

D E C I Z I E

19 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către Ciobanu Lilian, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul băncii comerciale „Investprivatbank” societate pe acțiuni în proces de lichidare Grigorii Olaru împotriva lui Ciobanu Lilian și Bunescu Victoria cu privire la încasarea datoriei, inclusiv din contul bunurilor ipotecate și la acțiunea reconvențională a lui Ciobanu Lilian împotriva băncii comerciale „Investprivatbank” societate pe acțiuni în proces de lichidare și intervenient accesoriu societate cu răspundere limitată „Alincom” cu privire la obligarea de a cere transmiterea în proprietate a casei de locuit, terenului aferent din complexul locativ „Alpina Village”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2013, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Ciobanu Lilian

c o n s t a t ă

La 05 aprilie 2012 lichidatorul băncii comerciale „Investprivatbank” societate pe acțiuni în proces de lichidare Grigorii Olaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ciobanu Lilian și Bunescu Victoria cu privire la încasarea datoriei, inclusiv din contul bunurilor ipotecate (f.d.1-2).

În motivarea acțiunii lichidatorul băncii comerciale „Investprivatbank” societate pe acțiuni în proces de lichidare Grigorii Olaru a invocat că prin contractul de credit nr. 33-PF-07 din 26 februarie 2008 banca a acordat lui Ciobanu Lilian credit în sumă de 6035100 MDL cu termen de scadență la 26 februarie 2013 și rata dobânzii de 15%.

Debitorul nu-și onora obligațiile asumate, nu respecta condițiile contractului de împrumut referitor la graficul de achitare a creditului, dobânzii și altor plăți fapt ce acordă creditorului dreptul de a cere restituirea mijloacelor financiare împrumutate înainte de termen.

La 08 decembrie 2011 Ciobanu Lilian avea următoarele datorii: credit în sumă de 5444999,92 lei, dobânda în mărime de 1936906,69 lei și dobânda majorată pentru neachitarea dobânzii în mărime de 861064,51 lei, iar în total 8242971,12 lei.

Drept garanție de rambursare a sumelor datorate de debitor au fost semnate: contractul de ipotecă nr. 10625 din 27 octombrie 2008, contractul de ipotecă nr. 10758 din 31 octombrie 2008, contractul de gaj nr. 33-PF-08 din 29 decembrie 2008 și contractul de gaj asupra dreptului de creanță nr. 33-PF-08 din 17 octombrie 2008.

La 16 februarie 2012 banca comercială „Investprivatbank” societate pe acțiuni în proces de lichidare a expediat în adresa debitorului notificare prin care a comunicat despre încălcarea condițiilor contractuale prin neachitarea în termen a creditului, dobânzilor calculate și a solicitat rambursarea imediată a datoriei restante, care însă a rămas fără răspuns.

Cere lichidatorului băncii comerciale „Investprivatbank” societate pe acțiuni în proces de lichidare Grigorii Olaru încasarea de la Ciobanu Lilian inclusiv din contul bunurilor ipotecate de către Ciobanu Lilian și Bunescu Victoria a datoriei în sumă de 8242971,12 lei și cheltuielile de judecată.

La 28 ianuarie 2013 Ciobanu Lilian a depus acțiune reconvențională împotriva băncii comerciale „Investprivatbank” societate pe acțiuni în proces de lichidare și intervenient accesoriu societate cu răspundere limitată „Alincom” cu privire la obligarea de a cere transmiterea în proprietate a casei de locuit, terenului aferent din complexul locativ „Alpina Village”.

În motivarea acțiunii reconvenționale Ciobanu Lilian a invocat că la 01 februarie 2008 a încheiat contractul nr. 185 de participare prin cotă la construcția bunului imobil din complexul locativ „Alpina Village” cu banca comercială „Investprivatbank” societate pe acțiuni în proces de lichidare și societatea cu răspundere limitată „Alincom”.

Prin contractul încheiat banca comercială „Investprivatbank” societate pe acțiuni în proces de lichidare urma să-i acorde un credit ipotecar pentru participare la construcția sau procurarea bunului imobil, iar societății cu răspundere limitată „Alincom” un credit investițional.

Societatea cu răspundere limitată „Alincom” urma să efectueze construcția, darea în exploatare a bunului imobil și predarea ulterioară a bunului în proprietatea lui.

La 26 februarie 2008 a încheiat cu banca comercială „Investprivatbank” societate pe acțiuni în proces de lichidare contractul de credit nr. 33-PF-08.

Mijloacele financiare primite de la banca comercială „Investprivatbank” societate pe acțiuni în proces de lichidare au fost utilizate pentru achitarea prețului casei de locuit individuale.

A mai indicat că prin pct. 8 (1) din contractul de credit s-a convenit că sumele datorate băncii comerciale „Investprivatbank” societate pe acțiuni în proces de lichidare sunt garantate inițial de el prin contractul de gaj asupra dreptului de creanță nr. 33-PF-08 din 17 octombrie 2008 încheiat cu banca.

Punctul 11 al contractului de credit prevede că nerespectarea obligațiilor asumate de el oferă băncii comerciale „Investprivatbank” societate pe acțiuni în proces de lichidare dreptul de a valorifica garanțiile constituite de acesta pentru garantarea creditului.

La 17 octombrie 2008 a încheiat contractul de gaj asupra dreptului de creanță nr. 33-PF-08 cu banca comercială „Investprivatbank” societate pe acțiuni în proces de lichidare.

În scopul garantării restituirii în termenul prevăzut de contractul de credit nr. 33-PF-08 din 26 februarie 2008 a datoriiilor aferente creditului bancar și executării în termen a obligațiilor asumate, a plății penalităților și prejudiciilor cauzate prin neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a contractului de credit, cheltuielilor de urmărire a gajului a fost de acord de a constitui în favoarea băncii gajul asupra dreptului

de creanță izvorât din contractul nr. 185 privind participarea prin cotă la construcția casei individuale de locuit cu două nivele, subsol cu suprafața totală de 250,5 m.p. și teren aferent cu suprafața de 500 m.p. al complexului locativ „Alpina Village” încheiat la 01 februarie 2008 și anume dreptul de a cere transmiterea în proprietate a dreptului bunului imobil constituit din casa de locuit și teren aferent.

Prin scrisoarea din 18 mai 2009 societatea cu răspundere limitată „Alincom” l-a informat că din cauza crizei economice mondiale, situației economico-financiare nefavorabile și stagnarea temporară a serviciilor de construcție pe piață termenul de finisare a lucrărilor de construcție a complexului locativ „Alpina Village” va fi 31 martie 2010, însă obligațiile respective nu au fost îndeplinite.

La 22 septembrie 2009 în Registrul bunurilor imobile a fost înregistrat acordul privind exercitarea benevolă a dreptului de ipotecă conform căruia societatea cu răspundere limitată „Alincom” a transmis benevol în posesia băncii comerciale „Investprivatbank” societate pe acțiuni în proces de lichidare o serie de bunuri imobile, inclusiv bunul ce urma a fi transmis în proprietate lui și în privința căruia a fost constituit gajul.

A expediat reclamații în adresa băncii comerciale „Investprivatbank” societate pe acțiuni în proces de lichidare cerînd neadmiterea lezării drepturilor și intereselor investitorilor la construcția bunurilor imobile.

Prin acțiunile sale banca comercială „Investprivatbank” societate pe acțiuni în proces de lichidare și-a limitat singură dreptul de a cere obiectul gajului.

Consideră că cerințele înaintate de banca comercială „Investprivatbank” societate pe acțiuni în proces de lichidare față de el privind încasarea sumei restante contravine contractului de credit și prevederilor legislației în vigoare.

Banca comercială „Investprivatbank” societate pe acțiuni în proces de lichidare urma să acționeze conform clauzelor contractuale ce prevăd valorificarea garanțiilor constituite pentru garantarea creditului și anume, stingerea creanțelor din contul gajului constituit asupra dreptului de creanță.

Cere Ciobanu Lilian obligarea băncii comerciale „Investprivatbank” societate pe acțiuni în proces de lichidare să valorifice garanțiile constituite de el pentru garantarea creditului, în particular dreptul de a cere transmiterea în proprietate a bunului imobil constituit din casa individuală de locuit cu suprafața de 250,5 m.p. și terenul aferent cu suprafața de 500 m.p. din complexul locativ „Alpina Village” situată în mun. Chișinău extravilan.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica din 10 aprilie 2013 s-a admis acțiunea băncii comerciale „Investprivatbank” societate pe acțiuni în proces de lichidare.

S-a încasat în mod solidar din contul averii lui Ciobanu Lilian, inclusiv din contul bunurilor ipotecate de Ciobanu Lilian și Bunescu Victoria în beneficiul băncii comerciale „Investprivatbank” societate pe acțiuni în proces de lichidare suma de 8242971,12 lei.

S-a încasat în mod solidar de la Ciobanu Lilian și Bunescu Victoria în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 25000 lei.

S-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională a lui Ciobanu Lilian (f.d. 114).

La 24 mai 2013 Ciobanu Lilian a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica din 10 aprilie 2013 și fără plata taxei de stat (f.d.122).

Prin cererea din 26 septembrie 2013 Ciobanu Lilian a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel (f.d.132).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 26 septembrie 2013 a respins cererea lui Ciobanu Lilian de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Nu a dat curs cererii de apel și a acordat lui Ciobanu Lilian termen pînă la 07 noiembrie 2013 pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat (f.d. 140).

La 07 noiembrie 2013 Ciobanu Lilian a solicitat repetat scutirea parțială de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, iar în ședința de judecată a instanței de apel la 05 decembrie 2013 a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat (f.d.146, 164).

Curtea de Apel Chișinău la 05 decembrie 2013 a acordat lui Ciobanu Lilian termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat pînă la 26 decembrie 2013 (f.d. 164).

Prin încheierea din 26 decembrie 2013 Curtea de Apel Chișinău a restituit cererea de apel depusă de Ciobanu Lilian pe motivul neexecutării în termen a indicațiilor instanței de judecată de achitare a taxei de stat (f.d. 171-173).

La 09 ianuarie 2014 Ciobanu Lilian a depus recurs împotriva încheieri Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2013 de restituire a cererii de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate, scutirea parțială de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și restituirea pricinii la reexaminare în instanța de apel (f.d. 176).

În motivarea recursului Ciobanu Lilian a invocat că starea materială a familiei sale este dificilă și că a prezentat probe justificative în favoarea scutirii de la plata taxei de stat.

A achitat parțial taxa de stat pentru depunerea cererii de apel.

A mai menționat că în speță este relevantă cauza Clionov c. Moldovei unde Curtea Europeană a Drepturilor Omului a decis unanim violarea art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale deoarece reclamantul a fost lipsit de dreptul de acces la instanța de judecată pe motiv de neachitare a taxei de stat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2013 din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că la 05 aprilie 2012 lichidatorul băncii comerciale „Investprivatbank” societate pe acțiuni în proces de lichidare Grigorii Olaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ciobanu Lilian și Bunescu Victoria cu privire la încasarea datoriei, inclusiv din contul bunurilor ipotecate (f.d.1-2).

La 28 ianuarie 2013 Ciobanu Lilian a depus acțiune reconvențională împotriva băncii comerciale „Investprivatbank” societate pe acțiuni în proces de lichidare și

intervenient accesoriu societate cu răspundere limitată „Alincom” cu privire la obligarea de a cere transmiterea în proprietate a casei de locuit, terenului aferent și al complexului locativ „Alpina Village”.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica din 10 aprilie 2013 s-a admis acțiunea băncii comerciale „Investprivatbank” societate pe acțiuni în proces de lichidare.

S-a încasat în mod solidar din contul averii lui Ciobanu Lilian, inclusiv din contul bunurilor ipotecate de Ciobanu Lilian și Bunescu Victoria în beneficiul băncii comerciale „Investprivatbank” societate pe acțiuni în proces de lichidare suma de 8242971,12 lei.

S-a încasat în mod solidar de la Ciobanu Lilian și Bunescu Victoria în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 25000 lei.

S-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională a lui Ciobanu Lilian (f.d. 114).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 26 septembrie 2013 a respins cererea lui Ciobanu Lilian cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat la depunerea apelului, nu a dat curs cererii de apel și a acordat termen până la 07 noiembrie 2013, ulterior acordând termen suplimentar până la 26 decembrie 2013 pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat, iar prin încheierea din 26 decembrie 2013 a restituit cererea de apel pentru neîndeplinirea cerințelor instanței de judecată de achitare a taxei de stat.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a aplicat și interpretat corect normele de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 368 alin. (3) Codul de procedură civilă, încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

La data pronunțării încheierii de respingere a cererii de scutire de la plata taxei de stat Ciobanu Lilian în ședința de judecată a fost prezent (f. d. 138-139).

Ciobanu Lilian încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2013 cu recurs nu a atacat.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Ciobanu Lilian nu a îndeplinit în termenul acordat inițial și suplimentar indicațiile instanței de apel și taxa de stat nu a achitat.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău corect a restituit lui Ciobanu Lilian cererea de apel pe motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Argumentele invocate de Ciobanu Lilian că se încalcă art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale deoarece este lipsit de dreptul de acces la instanța de judecată pe motiv de neachitare a taxei de stat nu pot fi reținute.

Or, în ședința de judecată din 05 decembrie 2013 Ciobanu Lilian a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat (f.d.146, 164).

Colegiul civil a Curții de Apel Chișinău a amânat examinarea pricinii până la 26 decembrie 2013 acordând lui Ciobanu Lilian termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat, însă ultimul nu a achitat taxa de stat impusă pentru examinarea cererii de apel (f.d. 164).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că Ciobanu Lilian nu a contestat în modul stabilit încheierea din 26 septembrie 2013 prin care i-a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului și nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel în termenul stabilit, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Ciobanu Lilian.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul băncii comerciale „Investprivatbank” societate pe acțiuni în proces de lichidare Grigorii Olaru împotriva lui Ciobanu Lilian și Bunescu Victoria cu privire la încasarea datoriei inclusiv din contul bunurilor ipotecate și la acțiunea reconvențională a lui Ciobanu Lilian împotriva băncii comerciale „Investprivatbank” societate pe acțiuni în proces de lichidare și intervenient accesoriu societate cu răspundere limitată „Alincom” cu privire la obligarea de a cere transmiterea în proprietate a casei de locuit, terenului aferent și al complexului locativ „Alpina Village”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan