

Î N C H E I E R E

19 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului întreprinderii mixte moldo-americe „Sun-Construcție” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a întreprinderii mixte moldo-americe „Sun-Construcție” societate cu răspundere limitată împotriva lui Oleinic Ruslan, intervenient accesoriu compania de asigurări „Euroasig Group” societate cu răspundere limitată cu privire la repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013, prin care s-a respins apelul întreprinderii mixte moldo-americe „Sun-Construcție” societate cu răspundere limitată și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 28 iunie 2013

c o n s t a t ă

La 18 mai 2012 întreprinderea mixtă moldo-americană „Sun-Construcție” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleinic Ruslan, intervenient accesoriu compania de asigurări „Euroasig Grup” societate cu răspundere limitată cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin accident rutier.

În motivarea acțiunii întreprinderea mixtă moldo-americană „Sun-Construcție” societate cu răspundere limitată a relevat că la 18 februarie 2011 Oleinic Ruslan conducând autovehiculul de model „Mercedes” număr de înmatriculare C OH 985 a tamponat automobilul care îi aparține de model „Toyota Land Cruiser Prado” număr de înmatriculare C SC 300 condus de Sîrbu Eugeniu.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 18 februarie 2011 vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Oleinic Ruslan, care la 21 februarie 2011 a achitat amenda pentru accidentul rutier cauzat.

Conform devizului de cheltuieli întocmit de compania de asigurări „Euroasig Grup” societate cu răspundere limitată costul reparației a fost estimat la suma de 58 511 lei.

Compania de asigurări „Euroasig Grup” societate cu răspundere limitată asigurând răspunderea civilă pentru pagubele produse de autovehiculul de model „Mercedes” număr de înmatriculare C OH 985 i-a achitat în baza acordului de despăgubire suma de 36 455 lei, fapt confirmat prin copia dispoziției de plată.

Lucrările de reparație a autovehiculului de model „Toyota Land Cruiser Prado”, inclusiv costul pieselor a constituit 72 800 lei și este confirmat prin actele de executare a lucrărilor.

Cere întreprinderea mixtă moldo-americană „Sun-Construcție” societate cu răspundere limitată încasarea din contul lui Oleinic Ruslan a sumei de 35 545 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin accident rutier (f. d. 5 verso).

La 28 ianuarie 2013 întreprinderea mixtă moldo-americană „Sun-Construcție” societate cu răspundere limitată a depus la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău cerere prin

care a modificat cuantumul pretențiilor și a completat acțiunea, solicitînd încasarea de la Oleinic Ruslan a prejudiciului material în sumă de 27 842 lei, prejudiciului moral 8 261 lei și cheltuielilor de judecată (f. d. 61-62).

Prin procura din 01 mai 2012 Sergiu Pașa a fost împuternicit de întreprinderea mixtă moldo-americană „Sun-Construcție” societate cu răspundere limitată să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a intenta acțiunea și de a ataca hotărîrea judecătorească, etc. (f. d. 27).

La 29 mai 2013 Pașa Sergiu a depus cerere de concretizare a cuantumului prejudiciului material, indicînd că suma de 27 842 lei reprezintă uzura pieselor (f. d. 110-112; 130 verso - 131).

Cere Pașa Sergiu încasarea de la Oleinic Ruslan în beneficiul întreprinderii mixte moldo-americane „Sun-Construcție” societate cu răspundere limitată a sumei de 27 284 lei cu titlu de uzură, 8261 lei prejudiciu moral și 1066,35 lei cheltuieli de judecată (f. d. 133).

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 28 iunie 2013 acțiunea a fost respinsă (f. d. 134, 137-142).

La 23 iulie 2013 și 25 septembrie 2013 întreprinderea mixtă moldo-americană „Sun-Construcție” societate cu răspundere limitată a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 28 iunie 2013 (f. d. 145; 155-161).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 06 noiembrie 2013 a respins apelul și a menținut hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 28 iunie 2013 (f. d. 170-174).

La 14 ianuarie 2014 întreprinderea mixtă moldo-americană „Sun-Construcție” societate cu răspundere limitată a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs întreprinderea mixtă moldo-americană „Sun-Construcție” societate cu răspundere limitată a menționat că instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și nu a aplicat prevederile Codului civil, Legii nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, apreciind arbitrar probele administrate.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificînd încadrarea în prevederile legii a argumentelor invocate de întreprinderea mixtă moldo-americană „Sun-Construcție” societate cu răspundere limitată în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și audiind raportul judecătorului raportor asupra esenței pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Întreprinderea mixtă moldo-americană „Sun-Construcție” societate cu răspundere limitată în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Argumentele invocate de întreprinderea mixtă moldo-americană „Sun-Construcție” societate cu răspundere limitată în cererea de recurs poartă caracter declarativ, se combat cu probele administrate și nu au suport legal.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității recursului constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de întreprinderea mixtă moldo-americană „Sun-Construcție” societate cu răspundere limitată în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul întreprinderii mixte moldo-americane „Sun-Construcție” societate cu răspundere limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul:

/semnătura/

Valeriu Doagă

Judecătorii:

/semnătura/

Iuliana Oprea

/semnătura/

Sveatoslav Moldovan

Copia corespunde originalului

Judecător Sveatoslav Moldovan