

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (jud. I. Gancear)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. B. Bîrca, M. Moraru, M. Ciugureanu)

Dosarul nr. 3ra-162/14

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

19 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele ședinței

Iulia Sîrcu

Judecători

Valentina Clevadî

Tamara Chișca-Doneva

Iuliana Oprea

Ion Druță

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de către Serviciul de Protecție și Pază de Stat, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013 și a hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 iulie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea lui Staver Sergiu împotriva Serviciului de Protecție și Pază de Stat cu privire la încasarea compensației lunare și obligarea pîrîtului de a achita compensația lunară pe viitor

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

1. La 09 noiembrie 2012, Staver Sergiu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău împotriva Serviciului de Protecție și Pază de Stat privind încasarea a 154554,80 lei compensații lunare începînd cu perioada 03 decembrie 2008 și obligarea pîrîtului de a achita compensația lunară pe viitor.
2. În motivarea cerințelor sale reclamantul a indicat, că începînd cu 01 februarie 2006 a activat în cadrul Serviciul de Protecție și Pază de Stat, iar prin ordinul nr. 0103/ef din 03 decembrie 2008 a fost concediat în legătură cu trauma contractată în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu, i-a fost acordat gradul II de invaliditate.
3. Consideră Staver Sergiu, că i se cuvine o compensație lunară în proporție de

80% raportată la salariul lunar conform ultimei funcții deținute, reieșind din prevederile Legii nr. 134 din 13 iunie 2008 cu privire la Serviciul de Protecție și Pază de Stat.

4. Menționează că s-a adresat Serviciului de Protecție și Pază de Stat cu o cerere prealabilă întru achitarea compensației lunare începînd cu 03 decembrie 2008, dar prin răspunsul nr. 2/1252 din 26 octombrie 2012 i s-a refuzat achitarea compensației, din motivul expirării termenului de prescripție.
5. Susține reclamantul, că angajatorul a cunoscut despre dreptul primului la o compensație lunară și urma să i-o achite. Staver Sergiu menționează, că ultima funcție deținută era de inspector secția analiză și informație, iar ultimul salariu pînă la invaliditate era de 4 110 lei 50 bani.
6. Solicită reclamantul încasarea de la pîrît a sumei de 154 554,80 lei cu titlu de indemnizații lunare și obligarea pîrîtilui de a achita compensația lunară pe viitor.
7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2013 pricina a fost transmisă spre examinare în fond după competență jurisdicțională și teritorială în Judecătoria Buiucani mun. Chișinău.
8. În cadrul examinării cauzei, reclamantul a înaintat cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat încasarea de la SPPS în folosul său a compensației în sumă de 179 217 lei 80 bani.

Poziția instanței de fond:

9. Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 iulie 2013, acțiunea a fost admisă parțial, s-a încasat de la Serviciul de Protecție și Pază de Stat în beneficiul lui Staver Sergiu 146 338 lei 80 bani compensații lunare pentru perioada 09 noiembrie 2009 – 03 iulie 2013. Serviciul de Protecție și Pază de Stat a fost obligat să achite pe viitor lunar lui Staver Sergiu cîte 3 288 lei 80 bani compensații lunare.
10. Instanța de fond a reținut că Serviciul de Protecție și Pază de Stat era obligat să achite reclamantului și compensația lunară odată ce a calculat și achitat pensia de invaliditate.

Poziția instanței de apel:

11. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013 a fost respins apelul declarat de către Serviciul de Protecție și Pază de Stat și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 iulie 2013.

Solicitarea recurentului:

12. La data de 11 decembrie 2013, Serviciul de Protecție și Pază de Stat a declarat

recurs, solicitînd casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013 și a hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 iulie 2013, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

13. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 februarie 2014 recursul declarat de Serviciul de Protecție și Pază de Stat a fost recunoscut admisibil.

Argumentele părților:

14. În motivarea recursului a indicat că instanțele inferioare au aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat eronat legea, iar concluziile expuse în hotărîre sînt în contradicție cu circumstanțele pricinii.
15. Mai indică recurentul că acțiunea a fost înaintată tardiv, fără a fi solicitată repunerea în termen. Consideră recurentul că speței sunt aplicabile prevederile art. 355 din Codul Muncii
16. Mai invocă recurentul că instanțele inferioare au aplicat o lege care nu trebuia aplicată și anume art. 54 din Legea asigurării cu pensii a militarilor și persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, or compensația lunară prevăzută de art. 36 alin. (5) din Legea nr. 134 din 13 iunie 2008 cu privire la Serviciul de protecție și pază de stat, nu se include în pensia de invaliditate.
17. La data de 09 ianuarie 2014 intimatul Staver Sergiu a depus referință la recursul declarat de către Serviciul de Protecție și Pază de Stat, indicînd că recurentul interpretează eronat prevederile art. 267, 272 Cod Civil.
18. A solicitat intimatul declararea drept inadmisibil a recursului depus de Serviciul de Protecție și Pază de Stat.
19. În ședința Colegiului, reprezentantul recurentului a susținut recursul din motivele indicate în cerere.
20. Intimatul a solicitat respingerea recursului ca nefondat.

Aprecierea instanței de recurs:

21. Audiind participanții la proces, analizînd legalitatea deciziei atacate prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul parțial întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele motive.
22. Argumentul recurentului precum că acțiunea a fost înaintată tardiv, fără a fi solicitată repunerea în termen, Colegiul consideră necesar de a-l respinge, or acesta comportă un caracter pur declarativ.
23. Conform art. 355 alin. (1) lit. b) Codul Muncii, *„Cererea privind soluționarea litigiului individual de muncă se depune în instanța de judecată în termen de 3 ani de la data apariției dreptului respectiv al salariatului, în situația în care*

obiectul litigiului constă în plata unor drepturi salariale sau de altă natură, ce i se cuvin salariatului”.

24. În conformitate cu art. 272 alin. (9) Cod Civil, *„Cînd este vorba de prestații succesive, **prescripția dreptului la acțiune începe să curgă de la data la care fiecare prestație devine exigibilă, iar dacă prestațiile alcătuiesc un tot unitar, de la data ultimei prestații neexecutate**”.*
25. Conform art. 36 alin. (5) din Legea nr. 134 din 13 iunie 2008 cu privire la Serviciul de Protecție și Pază de Stat, *„În caz de invaliditate survenită în legătură cu exercițiul funcției, colaboratorului Serviciului i se plătește o compensație lunară, raportată la salariul lunar conform ultimei funcții deținute”*
26. Colegiul menționează că compensațiile lunare la care pretinde Staver Sergiu, reprezintă niște prestații cu caracter succesiv. Astfel, termenul de prescripție extinctivă urmează a fi calculat pentru fiecare prestație separat.
27. Din acest considerent, Colegiul constată că instanțele inferioare corect au constatat obligația de a achita lui Staver Sergiu compensațiile lunare și corect au dispus încasarea acestora pentru perioada a trei ani pînă la depunerea cererii de chemare în judecată.
28. Referitor la argumentul recurentului precum că instanțele inferioare au aplicat o lege care nu trebuia aplicată și anume art. 54 din Legea asigurării cu pensii a militarilor și persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, Colegiul îl apreciază drept întemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente.
29. În conformitate cu art. 54 din legea menționată, *„Suma pensiei calculată pentru pensionarii din rîndurile militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și pentru familiile acestora și nesolicitată la timp se plătește pentru perioada precedentă, însă cel mult pentru 3 ani premurgători datei solicitării pensiei. Sumele pensiei neprimite la timp din vina organelor care au stabilit sau care plătesc pensia se plătesc pentru perioada precedentă fără limite în timp”.*
30. Colegiul menționează că compensația lunară prevăzută de art. 36 din Legea nr. 134 din 13 iunie 2008, nu reprezintă o pensie de invaliditate. Astfel, Legea asigurării cu pensii a militarilor și persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, este inaplicabilă speței.
31. De asemenea, Colegiul constată că atît instanța de fond cît și instanța de apel incorect au dispus obligarea Serviciului de Protecție și Pază de Stat de a achita compensația lunară pe viitor.
32. Avînd în vedere că la materialele cauzei este anexat certificatul de dizabilitate și capacitate de muncă seria CN nr. 022127 (f.d. 38) prin care s-a stabilit dizabilitatea lui Staver Sergiu pentru perioada 28 ianuarie 2013 – 01 februarie 2014, Colegiul consideră că instanțele inferioare urmau să dispună încasarea compensației lunare pînă la data de 01 februarie 2014.
33. Reieșind din cele menționate, Colegiu consideră necesar de a admite recursul

declarat de către Serviciul de Protecție și Pază de Stat și de a casa parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013 și hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 iulie 2013 în partea prin care a fost obligat Serviciul de Protecție și Pază de Stat să achite pe viitor lunar lui Staver Sergiu cîte 3 288 lei 80 bani în conformitate cu Legea nr. 134 din 13.06.2008 cu privire la Serviciul de Protecție și Pază de Stat, pronunțînd o nouă hotărîre în partea data.

34. În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Serviciul de Protecție și Pază de Stat.

Se casează parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013 și hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 iulie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea lui Staver Sergiu împotriva Serviciului de Protecție și Pază de Stat privind încasarea compensației lunare și obligarea pîrîtului de a achita compensația lunară pe viitor, în partea prin care a fost obligat Serviciul de Protecție și Pază de Stat să achite pe viitor lunar lui Staver Sergiu cîte 3 288 lei 80 bani în conformitate cu Legea nr. 134 din 13.06.2008 cu privire la Serviciul de Protecție și Pază de Stat, și în această parte se pronunță o nouă hotărîre după cum urmează:

Se obligă Serviciul de Protecție și Pază de Stat să achite lui Staver Sergiu cîte 3 288 lei 80 compensație lunară, pînă la data de 01 februarie 2014.

În rest, decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013 și hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 iulie 2013 se mențin.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
Judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva

Iuliana Oprea

Ion Druță