

Î N C H E I E R E

19 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Popa Vladimir, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Manoli Ion împotriva lui Popa Vladimir cu privire la repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 26 septembrie 2013, prin care s-a admis apelul declarat de avocatul Dumitran Ignat în interesele lui Manoli Ion, s-a modificat hotărârea Judecătoriei Cahul din 15 mai 2013 și s-a majorat cuantumul prejudiciului moral încasat de la Popa Vladimir în beneficiul lui Manoli Ion de la 1500 lei la 3000 lei și cheltuielile de asistență juridică de la 1000 lei la 2000 lei, iar în rest s-a menținut hotărârea primei instanțe

c o n s t a t ă

La 05 februarie 2013 Manoli Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Popa Vladimir cu privire la repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.1).

În motivarea cererii de chemare în judecată Manoli Ion a indicat că la 18 septembrie 2011 pe la ora 15.00 pe str. A. Mateevici, or. Cahul a fost maltratată de Popa Vladimir.

În urma acțiunilor ilegale ale lui Popa Vladimir i s-a cauzat comoție cerebrală, placă contuză la cap provocate de la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur.

Prin raportul de examinare medico-legală nr. 288d din 23 septembrie 2011 traumele s-au calificat ca leziuni corporale ușoare cu dereglarea sănătății până la 21 de zile.

Agentul constatatator a întocmit în privința lui Popa Vladimir proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 78 alin. (3) Cod contravențional și i-a aplicat sancțiune contravențională amendă în mărime de 50 unități convenționale în sumă de 1000 lei.

În rezultatul acțiunilor lui Popa Vladimir a fost nevoit să se interneze în spitalul raional Cahul și pentru tratament a cheltuit 1131 lei.

A mai invocat că i s-a cauzat și pagubă morală exprimată prin suferințe fizice, psihice și incomodități.

Cere reclamantului Manoli Ion încasarea de la Popa Vladimir în beneficiul său prejudiciul material în mărime de 1131 lei, prejudiciul moral în mărime de 10000 lei pentru vătămarea sănătății și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 15 mai 2013 s-a admis parțial acțiunea.

S-a încasat de la Popa Vladimir în beneficiul lui Manoli Ion prejudiciul material în mărime de 1131 lei, prejudiciul moral în mărime de 1500 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 1000 lei.

S-a încasat de la Popa Vladimir în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 lei (f.d. 24).

Prin mandatul nr. 0102127 din 30 ianuarie 2013 avocatul Dumitran Ignat a fost împuternicit de Manoli Ion să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească etc. (f.d. 9).

La 12 iunie 2013 avocatul Dumitran Ignat a depus cerere de apel în interesele lui Manoli Ion împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul din 15 mai 2013 (f.d. 31).

Curtea de Apel Cahul prin decizia din 26 septembrie 2013 a admis apelul declarat de avocatul Dumitran Ignat în interesele lui Manoli Ion, a modificat hotărîrea Judecătoriei Cahul din 15 mai 2013 majorînd cuantumul prejudiciului moral încasat de la Popa Vladimir în beneficiul lui Manoli Ion de la 1500 lei la 3000 lei și cheltuielile de asistență juridică de la 1000 lei la 2000 lei, în rest a menținut hotărîrea primei instanțe (f.d. 40-43).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 19 noiembrie 2013 s-a corectat eroarea din dispozitivul deciziei Curții de Apel Cahul din 26 septembrie 2013 (f.d. 49-50).

La 23 decembrie 2013 Popa Vladimir a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 26 septembrie 2013, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului Popa Vladimir a indicat că Manoli Ion nu a prezentat dovezi, iar instanța de apel nu a ținut cont de explicațiile date în pct. 25 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 9 din 09 octombrie 2006 cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a legislației ce reglementează repararea prejudiciului moral la majorarea cuantumului prejudiciului moral și cele din Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 23 în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificînd încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Popa Vladimir în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Popa Vladimir în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători

decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Popa Vladimir în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Popa Vladimir se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan