

Î N C H E I E R E

19 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Sirițanu Valentin, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sirițanu Valentin împotriva Cristinei Obriște cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate la ½ cotă-parte din casa de locuit și terenul aferent, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 octombrie 2013, prin care s-a admis apelul declarat de Obriște Cristina, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 07 decembrie 2012 și s-a emis o nouă hotărîre de respingere a acțiunii

c o n s t a t ă

La 14 mai 2012 Sirițanu Valentin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cristinei Obriște cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate la ½ cotă-parte din casa de locuit și terenul aferent (f.d.4-6).

În motivarea cererii de chemare în judecată Sirițanu Valentin a indicat că bunul imobil din str. Ștefan cel Mare nr. 58, or. Ungheni a fost procurat din mijloacele financiare ale acestuia dobândite pe parcursul administrării gospodăriei în comun cu Obriște Cristina din anul 2009 pînă în anul 2011.

Locuiește cu Obriște Cristina în concubinaj din luna mai anul 2009.

Au locuit la părinții Cristinei Obriște în satul Elizavetovca r-nul Ungheni.

La 17 martie 2010 s-a născut fiul lor Sirițanu Nichita, iar la 18 ianuarie 2012 fiica Sirițanu Daria.

Au decis să procure casă de locuit în orașul Ungheni.

La începutul anului 2011 a aflat despre vînzarea casei de locuit din str. Ștefan cel Mare nr. 58, or. Ungheni.

Pentru a procura această casă a fost nevoit să vîndă casa deținută cu drept de proprietate în satul Zagarancea r-nul Ungheni și să plece la muncă în Federația Rusă.

La 18 ianuarie 2011 a încredințat Cristinei Obriște în bază de procură să înstrăineze casa lui.

La 22 ianuarie 2011 Diaconescu Silvia a insistat să i se achite avans pentru casa de locuit din str. Ștefan cel Mare nr. 58, or. Ungheni și Obriște Cristina a transmis suma de 5000 Euro din banii aduși de el din Federația Rusă în luna decembrie anul 2010.

La 04 februarie 2011 Diaconescu Silvia și Obriște Cristina au întocmit contractul de vînzare-cumpărare a casei de locuit și terenului aferent din str. Ștefan cel Mare nr. 58, or. Ungheni în care au indicat că la momentul semnării contractului s-a achitat suma de 5000 Euro, iar pînă la 01 mai 2011 cumpărătorul se obligă să achite suma de 5000 Euro.

A mai indicat că avea încredere în mama copiilor lui și nu a obiectat asupra înscrierii Cristinei Obriște ca unic cumpărător a casei de locuit din str. Ștefan cel Mare nr. 58, or. Ungheni.

La 18 februarie 2011 Obriște Cristina în bază de procură a vândut casa lui personală și terenul aferent la prețul de 11000 Euro.

La 22 februarie 2011 Diaconescu Silvia prin recipisa eliberată a confirmat că a primit toată suma de bani pentru casa de locuit din str. Ștefan cel Mare nr. 58, or. Ungheni.

A mai indicat că convenise cu Obriște Cristina că după înregistrarea căsătoriei vor perfecta actele pe casă pe numele ambilor.

Pe parcursul anului 2012 a făcut reparație în casa procurată cheltuind aproximativ 12000 Euro.

În luna ianuarie anul 2012 s-au certat cu pîrîta, iar în luna aprilie a aceluiași an revenind din Federația Rusă a fost anunțat de Obriște Cristina că aceasta nu dorește să conviețuiască cu el și că vinde casa de locuit din str. Ștefan cel Mare nr. 58, or. Ungheni.

Nu este de acord cu decizia Cristinei Obriște, deoarece casa au cumpărat-o împreună pentru copiii lor.

Cere Sirițanu Valentin recunoașterea dreptului de proprietate la ½ cotă-parte din casa de locuit și terenul aferent din str. Ștefan cel Mare nr. 58, or. Ungheni.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 07 decembrie 2012 s-a admis integral acțiunea (f.d. 98).

A recunoscut dreptul de proprietate la ½ cotă-parte din casa de locuit și terenul aferent din str. Ștefan cel Mare nr. 58, or. Ungheni.

Prin mandatul nr. 0350009 din 05 mai 2012 avocatul Țurcanu Tudor a fost împuternicit de Obriște Cristina să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a încheia tranzacții, a intenta acțiune reconvențională, a recunoaște acțiunea, a ataca hotărîrea judecătorească (f.d. 24).

La 09 ianuarie 2013 avocatul Țurcanu Tudor a depus cerere de apel în interesele Cristinei Obriște împotriva hotărîrii Judecătoriei Ungheni din 07 decembrie 2012 (f.d. 104-105).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 24 octombrie 2013 a admis apelul declarat de avocatul Țurcanu Tudor în interesele Cristinei Obriște, a casat hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 07 decembrie 2012 și a emis o nouă hotărîre de respingere a acțiunii (f.d.129-131).

La 30 decembrie 2013 Sirițanu Valentin a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 octombrie 2013, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului Sirițanu Valentin a indicat că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Instanța de apel nemotivat a refuzat să aplice pct. 24 lit. a) din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 27 martie 2006.

Invocă că pentru casa de locuit în litigiu a contribuit cu aport financiar de aproximativ 23000 Euro.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Sirițanu Valentin în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Sirițanu Valentin în cererea de recurs temeuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Sirițanu Valentin în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Sirițanu Valentin se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan