

DECIZIE

19 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinînd recursul societății cu răspundere limitată „Diames Tabacoproduct”, în cadrul procesului de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Diames Group”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2012, prin care s-a respins cererea societății cu răspundere limitată „Diames Tabacoproduct” de recunoaștere în calitate de creditor chirografar a societății cu răspundere limitată „Diames Group” în proces de insolabilitate, validare a creanței și modificare a tabelului creanțelor

c o n s t a t ă

La 04 iulie 2011 societatea cu răspundere limitată „Diames Tabacoproduct” a depus la Curtea de Apel Economică cerere de recunoaștere în calitate de creditor chirografar a societății cu răspundere limitată „Diames Group” în proces de insolabilitate, validare a creanței și modificare a tabelului creanțelor (f. d. 1).

În motivarea cererii societatea cu răspundere limitată „Diames Tabacoproduct” a relevat că la 17 ianuarie 2005 în temeiul diferitor contracte societății cu răspundere limitată „Diames Group” au fost transmise active sub formă de clădiri situate în mun. Chișinău, str. Petricani 31 și bunuri imobile în satul Nicoreni.

Bunurile menționate au fost vândute de administratorul insolabilității societății cu răspundere limitată „Diames Group” în proces de insolabilitate, însă în tabelul creanțelor modificări nu au fost introduse.

Cere societatea cu răspundere limitată „Diames Tabacoproduct” în mod repetat recunoașterea calității de creditor chirografar al societății cu răspundere limitată „Diames Group” în proces de insolabilitate, validarea creanței în sumă de 5 403 997 lei contestată de administratorul insolabilității societății cu răspundere limitată „Diames Group” în proces de insolabilitate la 17 ianuarie 2005 și modificarea tabelului creanțelor cu introducerea adăugătoare a creanței societății cu răspundere limitată „Diames Tabacoproduct”.

Prin încheierea instanței de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2012 s-a respins cererea societății cu răspundere limitată „Diames Tabacoproduct” de recunoaștere în calitate de creditor chirografar a societății cu răspundere limitată „Diames Group” în proces de insolabilitate cu suma de 5403997 lei (f. d. 6).

La 13 februarie 2014 societatea cu răspundere limitată „Diames Tabacoproduct” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2012, solicitînd repunerea recursului în termen, admiterea cererii de recurs, casarea încheierii și restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs societatea cu răspundere limitată „Diames Tabacoproduct” a menționat că nu a fost citată în ședința judiciară, nu a participat la proces și nu a cunoscut despre această încheiere, iar instanța de insolabilitate contrar prevederilor legale nu i-a expediat copia încheierii.

Despre încheierea contestată a aflat la 29 ianuarie 2014 și consideră că recursul este depus în termen.

Conform art. 20 alin. (1) Legea insolabilității nr. 632 din 14 noiembrie 2001 cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data adoptării încheierii contestate, hotărârile și încheierile instanței de judecată pot fi atacate numai cu recurs și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform art. 1 alin. (4) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Din actele pricinii rezultă că la 04 iulie 2011 societatea cu răspundere limitată „Diames Tabacoproduct” a depus la Curtea de Apel Economică cerere de recunoaștere în calitate de creditor chirografar a societății cu răspundere limitată „Diames Group” în proces de insolabilitate cu suma de 5 403 997 lei, validarea creanței și modificarea tabelului creanțelor (f. d. 1).

Prin încheierea instanței de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2012 s-a respins cererea societății cu răspundere limitată „Diames Tabacoproduct” de recunoaștere în calitate de creditor chirografar a societății cu răspundere limitată „Diames Group” în proces de insolabilitate cu suma de 5403997 lei (f. d. 6).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că cererea de repunere a recursului în termen necesită a fi respinsă ca neîntemeiată, iar recursul ca tardiv din următoarele motive.

Cu referire la cerința de repunere în termen.

În justificarea cerinței de repunere a recursului în termen societatea cu răspundere limitată „Diames Tabacoproduct” a invocat necitarea acesteia de către instanța de insolabilitate în ședința în care a fost examinată cererea de recunoaștere în calitate de creditor chirografar, validare a creanței și modificare a tabelului creanțelor.

Argumentele societății cu răspundere limitată „Diames Tabacoproduct” în acest sens nu pot fi reținute și se resping din următoarele motive.

Cererea în privința căreia instanța de insolabilitate a emis încheierea contestată a fost depusă de societatea cu răspundere limitată „Diames Tabacoproduct”, care pretinde că este creditor chirografar al societății cu răspundere limitată „Diames Group” în proces de insolabilitate.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că pe durata întregului proces părțile sunt obligate să se intereseze de soarta dosarului care se examinează la cererile acestora.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În hotărîrea din 03 aprilie 2008 în cauza Ponomaryov contra Ucrainei Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că instanțele urmează să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii de atac, însă ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată.

Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen, iar un asemenea motiv ar putea fi și necomunicarea hotărîrii luate în proces de către autoritățile competente.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a mai statuat că chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Cererea din 04 iulie 2011 este depusă de administratorul societății cu răspundere limitată „Diames Tabacoproduct” și deci este evident că acesta a cunoscut de procesul intentat.

Așadar, parte în procesul soluționării cererii de recunoaștere a calității de creditor chirografar și modificare a tabelului creanțelor era anume societatea cu răspundere limitată „Diames Tabacoproduct”, care însă nu s-a interesat, la intervale rezonabile, de stadiul procesului despre care era în cunoștință de cauză.

Articolul 116 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, iar alin. (3) din același articol că la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

La dosar nu sunt anexate probe care ar dovedi imposibilitatea societății cu răspundere limitată „Diames Tabacoproduct” de a participa la examinarea cererii sale și eventual de a declara recursul în termen.

Cu referire la cererea de recurs.

Conform art. 20 alin. (1) Legea insolvenței nr. 632 din 14 noiembrie 2001 cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data adoptării încheierii contestate, hotărîrile și încheierile instanței de judecată pot fi atacate numai cu recurs și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Legea insolvenței nr. 632 din 14 noiembrie 2001 cu modificările și completările ulterioare nu prevedea că încheierea de respingere a cererii de recunoaștere în calitate de creditor chirografar putea fi atacată cu recurs.

Conform art. 253 Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, prevederile prezentei legi se aplică și asupra proceselor de insolvență în curs de desfășurare intentate pînă la intrarea ei în vigoare, cu excepția art. 190 alin. (6), care nu se aplică debitorilor în a căror privință procedura planului a fost prelungită în condițiile art. 164 al Legii insolvenței nr. 632-XV din 14 noiembrie 2001.

Articolul 144 alin. (9) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 prevede

că instanța de insolabilitate soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestația este admisă sau respinsă cu validarea creanței este executorie pentru administratorul insolabilității/lichidator și pentru toți creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca ședință specială de validare.

Temeiuri de repunere a recursului în termen nu sunt și din aceste motive recursul declarat necesită să fie respins ca tardiv.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că cererea de repunere a recursului în termen este neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cerința de repunere a recursului în termen și de a respinge recursul ca fiind depus tardiv, fără a se expune asupra fondului.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge cererea societății cu răspundere limitată „Diames Tabacoproduct” de repunere a recursului în termen.

Se respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Diames Tabacoproduct” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2012, adoptată în cadrul procesului de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Diames Group”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan