

Î N C H E I E R E

02 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Nicolae Clima, Ion Corolevski

Iuliana Oprea, Iurie Șumcov

examinând recursul declarat de Efros Elena, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tataru Djulieta și Gorin Vladimir împotriva Companiei de Asigurări „Moldova-Astrovaz” SRL și Efros (Trifan) Elena cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2012

c o n s t a t ă

La data de 23.03.2011 Tataru Djulieta și Gorin Vladimir au depus cerere de chemare în judecată împotriva Companiei de Asigurări „Moldova-Astrovaz” SRL și Efros (Trifan) Elena cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat, că în urma accidentului rutier produs la data de 14 septembrie 2010, a fost deteriorat autovehiculul VW Passat, cu numărul de înregistrare CAY 287, care aparține cu drept de proprietate lui Gorin Vladimir.

La volanul autovehiculului se afla Tataru Djulieta, care în urma accidentului a primit traume.

Vinovată în comiterea accidentului a fost recunoscută Efros (Trifan) Elena, care conducea autovehiculul BMW 316, cu numărul de înmatriculare CIG 596.

Conform actului de evaluare întocmit de Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” SRL, valoarea estimată a pagubelor constituie 20900 de lei.

Ulterior, Gorin Vladimir s-a adresat la centrul specializat de reparație a automobilelor SRL „Vivarius”, care conform actului din 20.09.2010 a estimat cheltuielile de facto pentru reparația automobilului în valoare de 22690 lei.

Tataru Djulietta și Gorin Vladimir solicită încasarea de la Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” SRL și Efros (Trifan) Elena a sumei de 22690 lei - cheltuieli de reparație a autovehiculului, 6400 lei - cheltuieli suportate pentru tratament, 250 lei - cheltuieli pentru evacuarea autovehiculului, 2400 lei - cheltuieli pentru arenda autovehiculului străin, 5000 lei - prejudiciu moral și 4800 lei - pierderea valorii comerciale a autovehiculului avariat și cheltuielile de judecată.

Prin cererea de modificare a pretențiilor din 20.04.2011, reclamantii au solicitat micșorarea pretențiilor în partea cheltuielilor de reparație a autovehiculului, în legătură cu achitarea parțială a datoriei în mărime de 15157 lei de către „Moldova Astrovaz” SRL, cu încasarea diferenței rămase în acest capăt de cerere. La fel, a fost majorată pretenția de încasare a prejudiciului moral, fiind solicitată suma de 10000 lei. Astfel, suma totală a pretențiilor fiind de 31383 lei.

Prin hotărârea judecătorească Grigoriopol din 07 iunie 2011 acțiunea a fost admisă parțial și s-a încasat de la CA „Moldova -Astrovaz” SRL în beneficiul lui Gorin Vladimir suma de 7533 lei - despăgubirea de asigurare și suma de 1247 lei - cheltuieli de judecată, iar în total suma de 8780 lei, în rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2012 s-a respins apelul declarat de SRL „Moldova-Astrovaz”.

S-a admis apelul declarat de Tataru Djulietta și Gorin Vladimir.

S-a casat hotărârea judecătorească Grigoriopol din 07.06.2011 în partea respingerii pretențiilor reclamantilor Tataru Djulietta și Gorin Vladimir și în această parte s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a încasat suma de 6400 lei, cu titlu de cheltuieli de tratament de la SRL „Moldova-Astrovaz”, suma de 10000 lei, cu titlu de prejudiciu moral de la Efros Elena, suma de 2400 lei, cu titlu de cheltuieli pentru arenda mijlocului de transport în folosul lui Gorin Vladimir de la Efros Elena. S-au încasat cheltuielile de judecată în sumă de 4183 lei în mod solidar de la SRL „Moldova-Astrovaz” și Efros Elena.

Efros Elena a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri privind încasarea integrală prejudiciului material și moral și cheltuielilor de judecată în beneficiul Djulietei Tataru și Gorin Vladimir de la Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” SRL.

În motivarea recursului a indicat, că instanța de apel eronat a aplicat normele de drept procedural.

Studiind materialele dosarului, Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că pricina urmează să fie ridicată de la examinare în ordine de recurs și remisă instanței de apel pentru emiterea unei încheieri de corectare a greșelilor din următoarele motive.

În conformitate cu art. 249 alin.(2) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de

greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Curtea de Apel Chișinău în dispozitivul deciziei din 25 septembrie 2012 nu a indicat: „În rest se menține hotărârea judecătorei Grigoriopol din 07 iunie 2011”.

Astfel, instanța de apel urmează să emită o încheiere de corectare a greșelilor.

În conformitate cu art.art. 269-270 Cod de procedură civilă, Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tataru Djulieta și Gorin Vladimir împotriva Companiei de Asigurări „Moldova-Astrovaz” SRL și Efros (Trifan) Elena cu privire la repararea prejudiciului material și moral se ridică de la examinare în ordine de recurs și se restituie la Curtea de Apel Chișinău pentru emiterea unei încheieri de corectare a greșelilor.

Dispozitivul deciziei din 25 septembrie 2012 a completa cu sintagma: „În rest se menține hotărârea judecătorei Grigoriopol din 07 iunie 2011”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nicolae Clima

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea

Iurie Șumcov

Copia corespunde originalului, judecătorul

Valeriu Doagă