

## Î N C H E I E R E

19 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

|                                        |                     |
|----------------------------------------|---------------------|
| Președintele completului, judecătorul: | Sveatoslav Moldovan |
| Judecătorii:                           | Oleg Sternioală     |
|                                        | Ion Druță           |

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Coltuc Ivan, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Coltuc Ivan împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2013, prin care s-a respins apelul declarat de Coltuc Ivan și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 iulie 2013, prin care acțiunea a fost respinsă

### c o n s t a t ă

La 27 ianuarie 2012 Coltuc Ivan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ.(f.d. 3-6)

În motivarea cererii de chemare în judecată Coltuc Ivan a indicat că prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 6 ef. din 04 ianuarie 2012 a fost concediat din funcția de comisar al Comisariatului de Poliție raionul Cahul pe motivul atingerii plafonului de vârstă de aflare în serviciu.

Conform art. 19 Legea nr. 416-XII din 18 decembrie 1990 cu privire la poliție, termenul de aflare în serviciu peste limita de vârstă poate fi prelungit pe o perioadă de până la 5 ani.

Ilegalitatea ordinului de concediere rezultă și din faptul că contractul individual de muncă a fost încheiat pe o perioadă determinată până la 31 decembrie 2011, însă a fost eliberat din funcție la 04 ianuarie 2012.

Cere Coltuc Ivan anularea ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 6 ef. din 04 ianuarie 2012, restabilirea în funcția de comisar al Comisariatului de Poliție raionul Cahul și încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu începând cu 04 ianuarie 2012.

La 29 iunie 2012 Coltuc Ivan a depus cerere de modificare a pretențiilor din acțiune.(f.d. 45)

În motivarea cererii de modificare a pretențiilor din acțiune Coltuc Ivan a indicat că relațiile cu pârâtul au devenit ostile, motiv pentru care cere în locul restabilirii la serviciu încasarea compensației.

Cere Coltuc Ivan în locul restabilirii la serviciu încasarea din contul pârâtului a compensației suplimentare în mărime de 6 salarii medii lunare, a salariului pentru absența forțată de la serviciu, a prejudiciului moral în mărime de 50000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2012 acțiunea lui Coltuc Ivan a fost respinsă ca neîntemeiată.(f.d. 58)

La 24 octombrie 2012 Coltuc Ivan a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2012. (f.d. 65-66)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 martie 2013 s-a admis recursul declarat de Coltuc Ivan, s-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2012 și s-a remis pricina la rejudecare după competență la Judecătoria Centru mun. Chișinău.(f.d. 80-82)

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 iulie 2013 acțiunea s-a respins ca neîntemeiată . (f.d. 115, 117-124)

La 22 iulie 2013 Coltuc Ivan a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 iulie 2013, iar la 29 august 2013 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri. (f.d. 125, 133)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 11 noiembrie 2013 a respins apelul declarat de Coltuc Ivan și a menținut hotărârea primei instanțe.

La 06 februarie 2014 Coltuc Ivan a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2013, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri de admitere a apelului său declarat împotriva hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs Coltuc Ivan a indicat că instanțele inferioare nu au ținut cont că contractul individual de muncă nu a fost prelungit, dar încheiat pe o perioadă determinată.

Conform art. 83 alin. (4) Codul muncii, dacă la expirarea termenului contractului individual de muncă pe durată determinată nici una din părți nu a cerut încetarea lui și raporturile de muncă continuă de fapt, contractul se consideră prelungit pe durată nedeterminată.

Concedierea pe motivul atingerii vârstei de pensionare nu-și găsește temei de drept, iar speța de față este guvernată de normele dreptului muncii.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 18 februarie 2014 reprezentantul Ministerului Afacerilor Interne - Gheorghita Tatiana a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele lui Coltuc Ivan în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de reprezentantul Gheorghita Tatiana, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Coltuc Ivan în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că Judecătoria Centru mun. Chișinău și Curtea de Apel Chișinău au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Coltuc Ivan în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de Coltuc Ivan se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul: /semnătura/ Sveatoslav Moldovan

Judecătorii: /semnătura/ Oleg Sternioală

/semnătura/ Ion Druță

*Copia corespunde cu originalul*

*Sveatoslav Moldovan*