

Î N C H E I E R E

19 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul , Valeriu Doagă,

Judecătorii

Vera Macinskaia, Liliana Catan,
Sveatoslav Moldovan, Ion Vîlcov,

examinînd cererea de revizuire înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Favorit-94” , în pricină civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Bristar Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Favorit-94”, privind încasarea prejudiciului material,

împotriva deciziei Colegiului civil, comercial de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 06 septembrie 2012, prin care s-a respins cererea de recurs declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Favorit-94”,

c o n s t a t ă :

La 10 mai 2011, SRL „Bristar Grup” s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune împotriva SRL „Favorit-94”, privind încasarea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii SRL „Bristar Grup” a invocat că, la 04 martie 2009, între SRL „Bristar Grup” și SRL „Favorit-94” a fost încheiat contractul de antrepriză, conform căruia ultima s-a obligat să construiască peretele de sprijin care va avea rolul în continuare a peretelui de sub depozitul materialelor de construcție. La fel, s-a obligat să asigure executarea lucrărilor de construcție-montare în conformitate cu

normele de construcție, în corespundere cu proiectul, devizul de cheltuieli, precum și planul de lucrări. Însă, în partea de jos a peretelui de sprijin nu au fost puse bare de drenaj și din acest motiv peretele se lasă și există riscul de prăbușire.

Reclamantul consideră, că lucrările efectuate de SRL „Favorit-94” au vicii materiale, ceea ce confirmă actul de constatare științifică întocmit de către Centrul de Expertize Independente. Viciile sînt ascunse și nu au fost depistate la momentul semnării actului de primire-predare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 decembrie 2011, a fost admisă cererea de chemare în judecată declarată SRL „Bristar Grup” împotriva SRL „Favorit-94”, și s-a dispus încasarea din contul SRL „Favorit-94” în beneficiul SRL „Bristar-Grup” prejudiciul material în mărime de 400.000 lei și taxa de stat în mărime de 6.000 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, la 29 decembrie 2011, SRL „Favorit-94” a contestat-o cu apel, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărîri noi, de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2012, apelul declarat de SRL „Favorit-94” a fost respins.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 28 mai 2012, SRL „Favorit-94” a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărîri noi, de respingere a acțiunii.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 06 septembrie 2012, s-a respins cererea de recurs declarată SRL „Favorit-94”, ca inadmisibilă.

La 23 ianuarie 2014 SRL „Favorit-94” a înaintat cerere de revizuire, solicitînd casarea deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 06 septembrie 2012, deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2012 și hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 decembrie 2012, cu rejudecarea pricinii prin care să fie respinsă acțiunea înaintată de către SRL „Bristar Grup”.

În motivarea cererii de revizuire s-a indicat că, după emiterea hotărîrilor au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului anterior, deși în timpul judecării anterioare a întreprins măsurile pentru a le stabili, art. 449 lit. b) CPC. Astfel, devizul local nr. 14 din 19 aprilie 2011 care a stat la baza deciziilor instanței de apel și recurs, circumstanțele și faptele recente apărute sînt de natură să influențeze direct soluțiile adoptate, conducînd la o răsturnare de situație, încît s-a dovedit a fi nevalabile atît devizul local nr. 14 din 19 aprilie 2011, cît și avizul nr. 262 din 19 aprilie 2011, care a stat la baza adoptării soluțiilor pe caz. Despre circumstanțele și faptele recent descoperite a aflat la 19 noiembrie 2011 în momentul cînd a luat cunoștință cu materialele investigațiilor, după primirea înștiințării procuraturii din 22 octombrie 2013.

Verificînd argumentele revizuientului, examinînd materialele cauzei, în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC RM Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit consideră că, prezenta cerere de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Revizuientul a invocat drept temei de revizuire că, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute petiționarului anterior și anume s-a dovedit a fi nevalabile atît devizul local nr. 14 din 19 aprilie 2011, cît și avizul nr. 262 din 19 aprilie 2011, care au stat la baza adoptării soluțiilor pe caz, iar despre circumstanțele și faptele recent descoperite a aflat la 19 noiembrie 2011 la momentul cînd a luat cunoștință cu materialele investigațiilor, după primirea înștiințării procuraturii din 22 octombrie 2013.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit conchide că circumstanțele invocate de revizuent drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC lit. b) CPC.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci cînd sînt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sînt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

În acest context, Colegiul constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărîri irevocabile, fapt care direct contravine atît dispozițiilor legii naționale, cît și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărîrii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sînt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărîri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor

superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate, Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449, 453 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Favorit-94”, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 septembrie 2012, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Bristar Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Favorit-94”, privind încasarea prejudiciului material.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Vera Macinskaia

Liliana Catan

Sveatoslav Moldovan

Ion Vîlcov