

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

19 martie 2014

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Biroul Vamal al Republicii Moldova, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a SRL „Declar” și SRL „MGM” FPS împotriva Biroului Vamal Chişinău privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 12 noiembrie 2013,

C O N S T A T Ă :

La 24.01.2013, reprezentanții reclamanților SRL „Declar” și SRL „MGM” FPS s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chişinău privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la data de 20.11.2012 și 04.12.2012 prin actele de inspecție a Biroului Vamal Chişinău au fost impuși de a modifica codul tarifar aplicabil mărfurilor importate: aparatelor industriale cu convecție de abur pentru gătit din nr. 841981800, în codul tarifar nr. 851410800 și 841720900, lucru inadmisibil și ilegal.

Au menționat că, a importat în RM de la producătorul german „Rațional AG” aparate industriale cu convecție de abur pentru gătit (convection steam oven), în baza actelor de însoțire a țării exportatoare-invoce cu nr.1012031659 și nr.28149056, declarațiile de export nr. 04230750285 și nr. 3078469 fapt dovedit și prin scrisoare de transport CMR din 16.11.2012 și din 16.11.2012.

Coreclamantul SRL „Declar”, în calitate de broker vamal, în baza contractului nr.25/12, din numele importatorului SC „MGM” SRL și-a asumat obligațiunile de perfectare vamală a acestor mărfuri și ca urmare, în corespundere cu legislația în vigoare, în temeiul actelor de însoțire a țării exportatoare, la data de 20.11.2012 și la data de 03.12.2012 a prezentat organelor vamale pentru vămuirea mărfurilor importate declarațiile vamale nr. 3019126065 și nr. 3019127231.

Susține că, prin actele de inspecție a Biroului Vamal Chişinău din 20.11.2012 și 04.12.2012 reclamanții au fost impuși ilegal și neîntemeiat de a modifica codul tarifar aplicabil mărfurilor importate și anume a aparatelor industriale cu

convective de abur pentru gătire, și anume din codul cu nr. 841981800 într-un alt cod tarifar sub nr. 851410800 și 841720900, din care motiv consideră că această modificare, impusă de pîrît, contravine conținutului și esenței actelor de însoțire a țării exportatoare la aceste mărfuri, precum și contravine normelor Nomenclatorului internațional al mărfurilor, în baza căruia mărfurile importate în RM cad sub incidența codului tarifar cu nr. 841981800.

Respectiv de către brokerul vamal SRL „Declar” s-a perfectat și s-a depus o declarație vamală legală, fără careva abateri, aplicîndu-se corect codul tarifar, în limitele actelor expediate, că în scopul soluționării litigiului iscat și elucidării contradicțiilor apărute la aplicarea codului tarifar cu acordul și în prezența colaboratorului vamal s-a efectuat și o expertiză la Camera de Comerț și Industrie.

Astfel, prin Raportul de Expertiză nr.0327589 din 06.12.2012 s-a concluzionat că, aparatelor industriale cu convective de abur pentru gătire („пароконвектомат”) rațional de model SCCWE 101 și de model SCCWE 061 este aplicabil și se atribuie la codul taro 841981800.

Solicită admiterea cererii de chemare în judecată și anularea actelor de inspecție a Biroului Vamal din 20.11.2012 și 04.12.2012 ca ilegale și nefondate.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 17.04.2013 s-a admis acțiunea SC “Declar” SRL și FPC “MGM” SRL, s-a anulat ca fiind emise contrar prevederilor legii și fără efecte juridice actele de inspecție ale Biroului Vamal Chișinău DV nr. 3019126065 din 20.11.2012 și DV nr. 3019127231 din 03.12.12.

La 15.05.2013, hotărîrea instanței de fond a fost contestată cu apel de Biroul Vamal Chișinău prin care se solicită admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2013 a fost respins apelul declarat de Biroul Vamal al Republicii Moldova.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului.

În motivarea deciziei, instanța de apel a invocat prevederile art. 14, art. 15, art. 16, art. 17, art. 25 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000 și art. 141¹ și art. 141² Cod Vamal al RM, care reglementează aspecte ce țin de cererea prealabilă, procedura de examinare a cererii prelabile, depunerea cererii de chemare în instanța de contencios administrativ, termenele de adresare în instanța de contencios administrativ, împuternicirile instanței de contencios administrativ și temeiurile anulării actului administrativ contestat, respectiv, nomenclatorul mărfurilor și clasificarea mărfurilor.

Totodată, a fost indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 23 ianuarie 2014, Biroul Vamal al Republicii Moldova a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2013 și a hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 17 aprilie 2013, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă ca tardivă și nefondată.

În argumentarea recursului, recurentul a invocat argumentele de fapt expuse și în cererea de apel, menționând de asemenea că instanța nu au ținut cont de probele prezentate la dosar.

La data de 07.03.2014 și 10.03.2014, intimatul SRL „Declar” a depus referințe pe marginea recursului declarat de Biroul Vamal al RM, solicitând respingerea acestuia ca neîntemeiat, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2013.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei. În viziunea recurentului, instanțele au examinat superficial litigiul.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de Biroul Vamal al Republicii Moldova, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Biroul Vamal al Republicii Moldova ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Biroul Vamal al Republicii Moldova, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2013, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a SRL „Declar” și SRL „MGM” FPS împotriva Biroului Vamal Chișinău privind anularea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea