

DECIZIE

19 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Igor Postovan, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Zaharenco și Lidiei Zaharenco împotriva lui Igor Postovan și Gheorghe Strătilă cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2014, prin care nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Igor Postovan,

c o n s t a t ă:

La 05 iulie 2012, Gheorghe Zaharenco și Lidia Zaharenco au depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Postovan și Gheorghe Strătilă cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că capitalul social al SRL „Donfrig” are valoarea totală de 1301880 lei. Fiecare din reclamanți avea cota-parte de 50% din capitalul social, cu valoarea fiecăruia de 650940 lei.

Susțin că în anul 2009, ei erau privați de libertate prin ispășirea pedepsei în închisoare și în legătură cu acest fapt, au solicitat notarului întocmirea unei procuri pe numele lui Gheorghe Strătilă, cu dreptul de a administra întreprinderea, ale cărei asociați erau, în urma căruia au fost întocmite procurile nr. 2185 din 08 mai 2009 și nr. 2734 din 01 iunie 2009.

Afirmă că ei sunt vorbitori de limbă rusă, însă la întocmirea procurilor, nu le-a fost tradus textul lor, primind doar explicații în linii generale despre angajamentul mandatarului de a acționa în interesul lor.

Invocă că peste un timp, nefiind de acord cu cedarea împuternicirilor de gestionare a SRL „Donfrig”, ei i-au atenționat lui Gheorghe Strătilă faptul că doresc anularea procurilor eliberate, somându-l să oprească orice acțiune de gestiune.

Mai invocă că la eliberarea Lidiei Zaharenco din penitenciar, ambii au constatat că Gheorghe Strătilă, în pofida somațiilor lor, a vândut lui Igor Postovan părțile sociale, ce reprezintă o fracțiune în mărime de 100% din capitalul social (100%) al SRL „Donfrig”, fiind încheiat un contract de vânzare-cumpărare a părții sociale.

Menționează că ei niciodată nu au dorit eliberarea împuternicirilor de vânzare-cumpărare a SRL „Donfrig”. În afară de aceasta, părțile sociale au fost vândute la prețul de 500 lei.

Susțin că Igor Postovan este administratorul unei firme, a cărui colaborator este Gheorghe Strătilă.

Consideră că comportamentul părților la semnarea contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 27 iulie 2010 este unul dolosiv.

Prin urmare, solicită recunoașterea contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale încheiat între Gheorghe Strătilă și Igor Postovan nul și fără efecte juridice și încasarea de la pârâți a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 01 noiembrie 2013 acțiunea a fost admisă, a fost recunoscut nul și fără efecte juridice contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale, ce reprezintă 100% din capitalul social al SRL „Donfrig”, încheiat la 27 iulie 2010, cu readucerea părților în poziția inițială și au fost încasate în mod solidar de la Igor Postovan și Gheorghe Strătilă în beneficiul lui Gheorghe Zaharenco și Lidiei Zaharenco cheltuielile de judecată în sumă de 100 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 01 noiembrie 2013 a fost corectată în partea dispozitivă a hotărârii sintagma „încheiat la 27 iulie 2010, cu nr. 01-17/6504” cu sintagma „între Zaharenco Gheorghe și Zaharenco Lidia reprezentați de Strătilă Gheorghe și Postovan Igor”.

La 29 noiembrie 2013, Igor Postovan a depus o cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2014 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Igor Postovan, fiindu-i acordat un termen de pînă la 20 februarie 2014 pentru prezentarea cererii de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 18750 lei.

La 11 februarie 2014, în termenul prevăzut de lege, Igor Postovan a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii instanței de apel.

Recurentul Igor Postovan, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel. Menționează că el de două ori s-a adresat în prima instanță cu cerere scrisă de eliberare a hotărârii motivate, însă pînă în prezent, nu a primit-o, astfel, a fost în imposibilitate de a prezenta cererea de apel motivată.

Susține că solicitarea instanței de apel privind achitarea taxei de stat în sumă de 18750 lei este nefondată și nejustificată, deoarece taxa de stat a fost calculată din suma capitalului social indicat în extrasul SRL „Donfrig” la momentul înființării, adică 1301880 lei, însă el a procurat, de fapt, întreprinderea menționată la prețul de 5000 lei, deoarece aceasta a fost în proces de insolvabilitate, apoi de lichidare și la momentul procurării nu dispunea nici de mijloace fixe și nici de un leu în cont fapt constatat în ședința de judecată și confirmat prin documentele anexate la dosar și chiar de Lidia Zaharenco.

Afirmă că instanța de apel, la emiterea încheierii, nu a luat în considerație faptul că prin acțiunea dată se contestă însăși legalitatea actului juridic și nu constituie un litigiu patrimonial.

Invocă că instanța de apel, contrar art. 26 alin. (4) CPC, l-a defavorizat în raportul cu intimata, care la momentul înaintării acțiunii a achitat taxa de stat doar în sumă de 100 lei.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că Gheorghe Zaharenco și Lidia Zaharenco, înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, au solicitat recunoașterea contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale încheiat la 27 iulie 2010 între Gheorghe Strătilă și Igor Postovan nuli și fără efecte juridice și încasarea de la aceștia a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 01 noiembrie 2013 acțiunea a fost admisă, a fost recunoscut nul și fără efecte juridice contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale, ce reprezintă 100% din capitalul social al SRL „Donfrig”, încheiat la 27 iulie 2010, cu readucerea părților în poziția inițială și au fost încasate în mod solidar de la Igor Postovan și Gheorghe Strătilă în beneficiul lui Gheorghe Zaharenco și Lidiei Zaharenco cheltuielile de judecată în sumă de 100 lei.

La 29 noiembrie 2013, recurentul Igor Postovan a depus o cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, însă fără a achita taxa de stat la depunerea apelului în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, care direct indică că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

De asemenea, recurentul Igor Postovan a depus cererea de apel, fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul în conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, care prevede că în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Reieșind din prevederile legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel temeinic și legal nu a dat curs cererii de apel depusă de către Igor Postovan, fiindu-i acordat un termen de până la 20 februarie 2014 pentru prezentarea cererii de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 18750 lei, iar argumentele invocate de către recurent în acest sens nu pot fi reținute ca întemeiate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Igor Postovan.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Zaharenco și Lidiei Zaharenco împotriva lui Igor Postovan și Gheorghe Strătilă cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadi

Ion Corolevski