

DECIZIE

19 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul , Valeriu Doagă,

Judecătorii

Vera Macinskaia, Liliana Catan,
Sveatoslav Moldovan, Ion Vîlcov,

examinînd recursul declarat de către Bozbei Afanasii, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Inspectoratului Fiscal de Stat al Unității Teritorial – Administrative Găgăuzia, Oficiul Fiscal Vulcănești împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Turnaplan – Agro”, or. Vulcănești privind intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Comrat din 01 noiembrie 2013, prin care s-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al SRL „Turnaplan – Agro” prezentat de către lichidator, s-a lichidat debitorul SRL „Turnaplan – Agro”,

c o n s t a t ă:

La 01 martie 2011 Inspectoratul Fiscal de Stat al Unității Teritorial – Administrative Găgăuzia, Oficiul Fiscal Vulcănești a depus cerere introductivă împotriva SRL „Turnaplan – Agro” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 03 martie 2011, cererea introductivă a fost admisă spre examinare și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit Cazmalî Nicolai.

Ulterior, prin încheierea din 04 octombrie 2011, Curtea de Apel Economică a respins cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Turnaplan – Agro” în legătură cu lipsa masei debitoare. S-a intentat procedura de lichidare față de SRL „Turnaplan – Agro”.

Curtea de Apel Comrat, prin hotărârea din 01 noiembrie 2013, a aprobat bilanțul de lichidare prezentat de către lichidator și a hotărât lichidarea SRL „Turnaplan – Agro” cu radierea debitorului din Registrul de Stat al Întreprinderilor și organizațiilor din motivul că debitorul nu dispune de masa debitoare, s-a considerat stinse creanțele SRL „Turnaplan – Agro” față de creditorii săi, s-a încasat de la directorul SRL „Turnaplan – Agro” - Bozbei Afanasii în beneficiul lichidatorului ÎI „Cazmailî Nicolai” remunerarea pentru perioada de lucru în decurs de 5 luni în sumă de 26.000 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea Curții de Apel Comrat, Bozbei Afanasii a depus cerere de recurs, solicitând modificarea hotărârii Curții de Apel Comrat din 01 noiembrie 2013, în partea ce ține de încasarea recompensei lichidatorului în sumă de 26.000 lei până la 5.000 lei.

În motivarea recursului înaintat, Bozbei Afanasii a invocat că, hotărârea Curții de Apel Comrat este neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că, Curtea de Apel Comrat a pronunțat hotărârea la 01 noiembrie 2013 și a fost expediată participanților la proces la 25 noiembrie 2013. Iar, cererea de recurs a fost depusă la 17 decembrie 2013, fiind depusă în termen.

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) CPC instanța de recurs după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că prima instanță a determinat circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, apreciind probele prezentate de părți în corespundere cu prevederile art. 130 CPC, multiaspectual, complet, în ansamblul și interconexiunea lor, aplicînd corect normele de drept material.

Din materialele cauzei s-a constatat că, prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 01 noiembrie 2013, s-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al SRL „Turnaplan – Agro” prezentat de către lichidator. S-a lichidat debitorul SRL „Turnaplan – Agro”. S-a considerat stinse toate creanțele creditoare și debitoare ale SRL „Turnaplan – Agro”. Prezenta hotărâre servește drept temei al Camerei Înregistrării de Stat pentru excluderea SRL „Turnaplan – Agro” din registrul de stat al persoanelor juridice din motivul lichidării.

Conform art. 135 alin. (1) și (2) din Legea insolabilității, odată cu adoptarea hotărârii de intentare a procedurii de insolabilitate cu inițierea procedurii simplificate a falimentului, lichidatorul notifică despre desemnarea sa organul care a efectuat înregistrarea de stat a debitorului, anexînd hotărîrea instanței de insolabilitate. Îndată după preluarea funcției, lichidatorul, în comun cu reprezentantul debitorului, iar în lipsa acestuia, în comun cu președintele comitetului creditorilor, iar dacă un astfel de comitet nu a fost desemnat, în comun cu un reprezentant al creditorilor desemnat de instanța de insolabilitate, face și semnează inventarul și bilanțul în care constată situația exactă a activului și a pasivului.

Art. 135 alin. (4) și (5) al legii sus-menționate prevede că, după ce instanța de insolabilitate aprobă raportul final al lichidatorului și bilanțul de lichidare, acesta va trebui să facă distribuirea finală a tuturor fondurilor din patrimoniul debitorului. Fondurile nereclamate în termen de 30 de zile de către cei îndreptățiți vor fi stinse prin consemnare și depuse de către lichidator la bancă sau la notar. După ce fondurile sau bunurile din patrimoniul debitorului au fost distribuite, iar fondurile nereclamate au fost consemnate la bancă sau la notar, instanța de insolabilitate, în baza cererii lichidatorului, închide prin hotărîre procedura falimentului și radiază debitorul din registrul de stat al persoanelor juridice și din registrul de stat al întreprinzătorilor individuali. În cazul lipsei masei debitoare, instanța de insolabilitate, odată cu aprobarea bilanțului de lichidare, adoptă o hotărîre de încetare a procesului, prin care dispune și radierea debitorului din registrul de stat în care este înscris.

Instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Comrat corect a ajuns la concluzia de aproba raportul final și bilanțul de lichidare a SRL „Turnaplan – Agro” prezentat de către lichidator, deoarece din acesta reiese că, întreprinderea și-a încetat activitatea, și nu dispune de mijloace bănești, bunuri mobile sau imobile necesare pentru stingerea creanțelor.

Astfel că, SRL „Turnaplan – Agro” a fost înregistrată în registrul de Stat al persoanelor juridice la 26 septembrie 2006, principalul obiect de activitate fiind agricultura și anume cultura plantelor cerealiere, tehnice și a plantelor furajere; cultura legumelor, pomicultura și creșterea producției de pepinieră, cultura fructelor; comerțul cu ridicat al cerealelor, semințelor și furajelor pentru animale; creșterea păsărilor.

Totodată, din raportul lichidatorului rezultă că, conform datelor Inspectoratului Fiscal de Stat Comrat, ÎS „Cadastru”, ÎS CRIS „Registru”, întreprinderea nu dispune de careva bunuri mobile și imobile, mijloace bănești la conturile bancare lipsesc, incapacitatea de plată fiind confirmată de actele cauzei.

Instanța de recurs, consideră că Curtea de Apel Comrat a examinat pricina sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristicile raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic. De asemenea, în cadrul judecării pricinii, instanța de judecată a creat

participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptul la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

Referitor la argumentul recurentului precum că Curtea de Apel Comrat ilegal a dispus încasarea remunerației lichidatorului în sumă de 26.000 lei, este neîntemeiat.

Conform art. 70 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței, pentru îndeplinirea funcțiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remunerație și la compensarea cheltuielilor aferente. Remunerația administratorului/lichidatorului se constituie din onorarii fixe și onorarii de succes sub formă procentuală și se achită în monedă națională, inclusiv în cazul în care remunerația se determină în funcție de creanțe/sume în valută străină.

În conformitate cu art. 70 alin. (13) din legea sus-menționată, în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvență sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art.247 din legea menționată.

Art. 247 din Legea insolvenței stipulează că, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvență, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Totodată, legislația în vigoare prevede variabilitatea onorariului fix, urmare a diferitor factori precum, durata procesului de insolvență, gradul de implicare a administratorului/lichidatorului etc.

Astfel, reieșind din normele precitate mai sus, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Comrat întemeiat a dispus încasarea remunerației lichidatorului pe perioada de activare a acestuia în sumă de 26.000 lei, acestea fiind justificate prin actele anexate la materialele cauzei.

Cu atât mai mult că, în procesul – verbal al ședinței de judecată din 01 noiembrie 2013, directorul SRL „Turnaplan – Agro” – Bozbei Afanasii a fost de acord cu onorariul fixat pentru remunerarea administratorului (f.d. 256), iar, obiecții la procesul - verbal nu au fost înaintate.

În astfel de circumstanțe, nu pot fi reținute criticile formulate în recurs cu privire la ilegalitatea deciziei instanței de apel, deoarece sînt nejustificate și se combat prin

constatările relatate, mai mult că decizia atacată a fost adoptată cu respectarea și aplicarea corectă a legislației procedurale și materiale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, Curtea de Apel Comrat a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea Curții de Apel Comrat.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Bozbei Afanasii.

Se menține hotărârea Curții de Apel Comrat din 01 noiembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Inspectoratului Fiscal de Stat al Unității Teritorial – Administrative Găgăuzia, Oficiul Fiscal Vulcănești împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Turnaplan – Agro”, or. Vulcănești privind intentarea procesului de insolvență.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Vera Macinskaia

Liliana Catan

Sveatoslav Moldovan

Ion Vîlcov