

prima instanță: E.Bejenaru

dosarul nr. 2ra-1692/13

instanța de apel: E.Ababei, N.Matveeva, G.Polivenco

Î N C H E I E R E

29 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru,

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Punga Svetlana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” către Punga Svetlana privind evacuarea din sediul cantonului fără acordarea altui spațiu locativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 ianuarie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către Punga Svetlana, casată parțial hotărârea Judecătoriei Ocnița din 25 mai 2012,

c o n s t a t ă

La 04 mai 2012 ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț”, a depus cerere de chemare în judecată către Punga Svetlana cu privire la evacuarea din sediul cantonului nr. 6 al Ocolului Silvic Ocnița, fără acordarea altui spațiu de locuit.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 23 aprilie 2007 pârâta a fost angajată ca pădurar la sectorul silvic nr. 6 al Ocolului Silvic Ocnița, și i-a fost acordat pentru a locui, cantonul nr. 6.

La 16 februarie 2012, conform ordinului nr. 12 c, a fost încetat contractul individual de muncă cu Svetlana Punga în legătură cu condamnarea acesteia pentru infracțiune de serviciu.

Prin hotărârea Judecătoriei Ocnița din 25 mai 2012 acțiunea a fost admisă.

S-a evacuat Punga Svetlana cu toate persoanele care locuiesc cu ea, precum și bunurile acestora, din locuința de serviciu, cantonul nr.6 situat în pădurea Lipnic, raionul Ocnița, fără acordarea altui spațiu locativ.

S-a încasat de la Punga Svetlana în beneficiul ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” suma de 100 lei, cu titlul de cheltuieli de judecată.

Apelanta Punga Svetlana, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe a declarat apel, solicitând casarea integrală a hotărârii, pe următoarele temeiuri: prima

instanță nu a examinat complet, obiectiv și sub toate aspectele cauza, deoarece ședința de judecată a avut loc în lipsa pârtei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 ianuarie 2013 s-a admis apelul declarat de Punga Svetlana.

S-a casat în parte hotărârea Judecătoriei Ocnîța din 25 mai 2012 în partea evacuării cu toate persoanele care locuiesc cu Punga Svetlana și bunurile acestora în cauza civilă la acțiunea înaintată de ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” către Punga Svetlana privind evacuarea din sediul cantonului nr. 6 al Ocolului Silvic Ocnîța fără acordarea altui spațiu de locuit.

Hotărârea s-a menținut în partea evacuării Svetlanei Punga din sediul cantonului nr.6, Ocolului Silvic Ocnîța, fără acordarea altui spațiu de locuit.

Astfel, instanța de apel a constatat că, ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” a depus cerere de chemare în judecată către Punga Svetlana prin care a solicitat evacuarea Svetlanei Punga din sediul cantonului nr. 6 al Ocolului Silvic Ocnîța, fără acordarea altui spațiu de locuit.

În cadrul ședinței de judecată din 25 mai 2012 reprezentantul reclamantului nu a modificat pretenția și nici nu a completat-o cu alte pretenții suplimentare cum ar fi evacuarea altor persoane cu bunurile acestora care se găsesc cu Punga Svetlana. (f.d.26-27).

Instanța de apel menționează că, prima instanță, însă, a ieșit din limitele pretenții susținute, hotărînd evacuarea tuturor persoanelor care locuiesc cu Punga Svetlana, precum și bunurile acestora, or a examinat o problemă care nu a fost înaintată față de instanța de judecată. (f.d.29).

Prin urmare, instanța de apel a considerat necesar de a casa în partea respectivă hotărârea primei instanțe, menținînd hotărârea doar în partea evacuării pârtei Punga Svetlana din sediul cantonului nr.6 Ocolul Silvic Ocnîța, fără acordarea altui spațiu de locuit.

În același timp se menționează, că argumentul invocat de apelantă precum că examinarea cauzei a fost în lipsa ei s-a respins, dat fiind faptul că certificatul de concediu medical este cu data de 26 mai 2012, pe cînd hotărârea a fost adoptată la 25 mai 2012, dată la care pârta a fost legal citat, (avizul de recepție f.d.22).

Mai mult ca atît instanța de apel a constatat că, prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 22 mai 2012, Punga Svetlana în cauza penală, a fost sancționată administrativ, ea recunoscîndu-și vina în cele incriminate, circumstanță care este un temei legal de a desface contractul individual de muncă , după cum și a avut loc la 16.02.2012 conform ordinului nr.12 c, astfel, fiind temei legal și pentru evacuarea acesteia din locuința de serviciu în conformitate cu art.18 Codul Silvic.

La 11 martie 2013 și respectiv 25 martie 2013 Punga Svetlana a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului recurenta a indicat că instanțele judecătorești au emis soluții cu încălcarea normelor de drept material și procesual, nu au elucidat toate circumstanțele cauzei.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit.a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Punga Svetlana, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurentului se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Punga Svetlana, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Punga Svetlana, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Punga Svetlana, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru