

prima instanță D. Gherasim
instanța de apel Iu. Grosu
A. Corcenco
D. Corolevschi

dosarul nr.2ra-754/14

Î N C H E I E R E

19 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Adrian Barari, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Barari împotriva lui Adrian Barari cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către Adrian Barari și modificată hotărârea Judecătoriei Bălți din 05 iunie 2013,

c o n s t a t ă :

La 19 iulie 2012, Elena Barari a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Adrian Barari cu privire la desfacerea căsătoriei și partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 14 noiembrie 2012 a fost separată într-un proces aparte acțiunea cu privire la partea partajării bunurilor proprietate comună în devălmășie.

În motivarea acțiunii reclamanta Elena Barari a indicat că la 30 septembrie 2011 a înregistrat căsătoria cu pârâtul Adrian Barari care a fost trecută în Registrul de stare civilă cu nr. 798 din 30 septembrie 2011.

Menționează că la data încetării conviețuirii, bunurile proprietate comună în devălmășie au constituit suma de 15300 euro și 1800 dolari. După celebrarea ceremoniei de căsătorie, pârâtul Adrian Barari a depus banii comuni în sumă de 15000 euro pe contul de depozit nr. 23748978219857 la BC „Victoriabank”. Din motiv că la momentul deschiderii contului bancar nu dispunea de buletin de identitate, valabil, deoarece în urma înregistrării căsătoriei și-a schimbat numele de familie, contul de depozit bancar a fost deschis doar pe numele soțului – pârâtul Adrian Barari.

Susține că în afară de banii depuși pe contul bancar menționat, soții Barari mai dețineau o sumă de bani în valoare de 300 euro și 1800 dolari, care de asemenea au fost luați de pârât în momentul în care s-au despărțit.

Solicită Elena Barari partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie cu pârâtul Adrian Barari suma de 7675 euro, ce constituie jumătate din valoarea depozitului bancar și jumătate din dobânda obținută în urma depunerii banilor în

contul de depozit și 900 dolari SUA, obligarea restituirii laptopului de model „Acer Aspire One Series Kavio”, telefonul mobil de model „Nokia” C6-00 și verigheta, acestea constituind bunurile sale personale, precum și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei civile, Elena Barari a depus o cerere de concretizare a pretențiilor și de micșorare a cuantumului acțiunii indicând că micșorează cuantumul acțiunii rezumându-se doar la suma de bani depusă la bancă și la jumătate din dobânda aferentă depozitului. La fel, a renunțat la și la bunurile solicitate și anume la calculator, telefon, verighetă, înregistrarea video de la nuntă.

Referitor la concretizarea pretențiilor, acest fapt se referă la concretizarea dobânzii aferente depozitului bancar. Conform contractului încheiat cu instituția bancară SA „Victoriabank” la deschiderea contului pe care a fost depusă suma de 15000 Euro, depozitul s-a constituit pentru o perioadă de 7 luni, respectiv din data de 15 octombrie 2011 până la data de 16 mai 2012. Dobânda oferită de bancă pentru utilizarea depozitului este de 4% anual. Astfel pentru perioada constituirii depozitului bancar, banca urma să plătească o dobândă de 350,13 Euro.

Prin urmare, în cererea concretizată Elena Barari solicită obligarea pârâtului să-i restituie suma de 7500 Euro și 175 Euro, în total suma de 7675 Euro.

Prin hotărârea Judecătoreiei Bălți din 05 iunie 2013 acțiunea Elenei Barari a fost admisă integral. A fost încasat de la Adrian Barari în beneficiul Elenei Barari suma de 7675 euro și 900 dolari SUA ce constituie jumătate din bunurile proprietate comună în devălmășie; 3793,43 lei ce constituie taxa de stat și 11000 lei cheltuieli de judecată și anume cheltuieli de transport și asistență juridică.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2013 apelul declarat de către Adrian Barari a fost admis și a fost modificată hotărârea primei instanțe prin excluderea din bunurile partajate a sumei de 1800 dolari SUA și micșorarea sumei încasate pentru serviciile juridice de la 11000 (unsprezece mii) lei la 10500 (zece mii cinci sute) lei. În rest, hotărârea a fost menținută.

La 09 ianuarie 2014, în termenul prevăzut de lege, Adrian Barari a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral acțiunea reclamantei.

Recurentul Adrian Barari, în motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe. A indicat că instanța de apel la emiterea deciziei a încălcat și aplicat eronat normele de drept material și procedural și a apreciat în mod arbitrar probele anexate la materialele pricinii.

Mai consideră că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor expuse în apel și anume eronat au ajuns la concluzia precum că suma de 15000 euro depuse pe contul de depozit la BC „Viktoriabank” SA pe contul său constituie bani proprietate comună în devălmășie., deoarece această sumă de bani îi aparține în exclusivitate și au fost obținuți înainte de căsătorie, fapt dovedit prin bonurile de plată a bursei lunare acordate de statul francez pe perioada a 2 ani cât s-a aflat în Franța la studii de rezidențiat în neorochirurgie. Deschiderea acestui cont după nuntă nu demonstrează faptul că acești bani au provenit din darurile de la nuntă, așa cum afirmă intimata. Potrivit bonurilor de plată din Franța anexate la materialele cauzei este cert că acești bani au fost câștigați până la căsătorie și

consideră că nu sunt proprietate comună în devălmășie, deoarece sunt proprietatea sa personală.

De asemenea este neîntemeiat argumentul și probele prezentate de intimată precum că cu titlu de cadou la nuntă s-au câștigat 14000 euro, 4000 dolari SUA și 55000 lei, deoarece nu au nici un suport probant și nu pot fi puse la baza hotărârii.

Consideră decizia este emisă cu încălcarea normelor de procedură și anume a art. 105 alin. (1) CPC, instanța a examinat pricina în absența sa, a expediat formal citații, fără a expedia scrisoare recomandată cu dovada recepționării citației cu toate că cunoștea despre faptul ca se află în Franța la studii.

De asemenea, neîntemeiat instanțele au pus la baza emiterii hotărârii declarațiile martorilor audiați în absența sa după reluarea procesului, fapt despre care nu a fost informat. Consideră că declarațiile date de martorii Oboroc Sergiu și Ion Gudumac nu corespund realității, pot fi combătute toate declarațiile lor prin probe pertinente, concludente și veridice. Însăși audierea lor în lipsa sa vorbește despre intenția intimă de a duce în eroare instanța de judecată și examinarea ineficientă, superficială și rapidă a cauzei date.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Adrian Barari nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul lui Adrian Barari ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul lui Adrian Barari se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi