

prima instanță: N.Bănărescu
instanța de apel: T.Duca, A.Albu, S.Procopciuc

dosarul nr. 2ra-1708/13

Î N C H E I E R E

29 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Filincova
Judecătorii Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru,

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Punga Svetlana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Punga Svetlana către Agenția Moldsilva ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” privind anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului, încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 martie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către Agenția Moldsilva ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț”, casată hotărârea Judecătoriei Edineț din 06 noiembrie 2012 și emisă o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunii,

c o n s t a t ă

La 07 august 2012 Punga Svetlana a formulat o cerere de chemare în judecată către Agenția Moldsilva ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț”, solicitând anularea ordinul nr.12 c. din 16.02.2012, să fie restabilită în funcția de pădurar, să-i fie încasat salariul mediu lunar pentru absența forțată de la muncă, și să i se încaseze prejudiciul moral.

În motivarea acțiunii, a invocat că, în fapt, la 23.04.2007, în baza ordinului nr.26, a fost angajată la serviciu în calitate de pădurar al cantonului nr.6, al ocolului silvic Ocnița. Prin ordinul nr. 12c. din 16.02.2012, a fost încetat contractul individual de muncă, fiind eliberată din funcție în temeiul art.82 lit. „e” Codul Muncii, și fiind condamnată prin sentința Judecătoriei Ocnița, cu privarea de a exercita funcția de pădurar pe un termen de un an.

Nu este de acord cu eliberarea din funcție, consideră că este în drept de a fi restabilită.

La 08.08.2011 în urma controlului efectuat de către inginerul șef al Agenția Moldsilva ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț”, inginerului pentru regenerarea pădurii și șefului OS Ocnița au fost depistate 11 cioturi de copaci.

Pe faptul dat a fost deschis dosar penal de către organele de poliție, apoi ea fiind recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 321 alin.(1) CP RM.

Prin sentința Judecătoriei Ocnița din 01 februarie 2012 fiindu-i aplicată pedeapsă penală în formă de amendă, cu privarea dreptului de a exercita funcția de pădurar pe un termen de un an.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01.02.2012, a fost respins ca nefondat apelul declarat de către Punga Svetlana, fiind menținută sentința Judecătoriei Ocnița din 01 februarie 2012.

Nefiind de acord cu hotărârile instanței de fond și a instanței de apel, Punga Svetlana a declarat recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22.05.2012 a fost casată sentința Judecătoriei Ocnița din 01 februarie 2012, și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01.02.2012, fiind încetat procesul penal în privința Svetlanei Punga, cu tragere la răspundere contravențională.

Adresându-se către ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț”, de a fi restabilită în funcție i s-a refuzat, menționând că prin dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 22.05.2012 nu a fost anulat ordinul de concediere și nu a fost restabilită în funcția de pădurar, și avînd în vedere și faptul că în locul ei a fost angajată o altă persoană pe durată nedeterminată.

Consideră că ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț”, prematur a luat decizia de a o elibera din funcție.

A fost eliberată în temeiul art. 82 lit. „e” Codul Muncii. Fiind concediată nelegitim a fost traumată psihic, i s-a înrăutățit brusc starea sănătății, i s-a adus atingere la reputația profesională, consideră că i s-a cauzat un prejudiciu moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Edineț din 06 noiembrie 2012, acțiunea a fost admisă parțial.

S-a anulat ordinul nr.12c din 16.02.2012 al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” privind încetarea contractului individual de muncă, în baza art.82 lit. „e” Codul muncii, ca fiind ilegal.

S-a restabilit Punga Svetlana la lucru în calitate de pădurar al cantonului nr.6 al ocolului silvic Ocnița.

S-a încasat de la ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” cu sediul în or.Edineț, str.Șos.Bucovinei 24 în beneficiul Svetlanei Punga salariul mediu pentru absența forțată de la lucru în sumă de 13 371,38 lei.

S-a respins cerința Svetlanei Punga cu privire la încasarea prejudiciului moral ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 26.11.2012, Agenția Moldsilva a declarat apel, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 martie 2013 s-a admis apelul declarat de către Agenția Moldsilva ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț”, casată hotărârea Judecătoriei Edineț din 06 noiembrie 2012, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

Astfel, instanța de apel a menționat că, din materialele dosarului s-a constatat că, în baza ordinului nr.26, Svetlana Punga a fost angajată la serviciu în calitate de pădurar al cantonului nr.6, al ocolului silvic Ocnița.

Prin ordinul nr.12c. din 16.02.2012, a fost încetat contractul individual de muncă, fiind eliberată din funcție în temeiul art.82, lit.”e” Codul Muncii, fiind condamnată prin sentința Judecătoriei Ocnița din 01 februarie 2012, cu privarea de a exercita funcția de pădurar pe un termen de un an.

Mai mult, potrivit materialelor cauzei, prin decizia Curții Supreme de Justiție la 22 mai 2012 (f.d.10), s-a examinat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01.02.2012, s-a admis recursul, s-a casat decizia Curții de Apel Bălți din 01.02.2012 doar în partea ce ține de stabilirea pedepsei, s-a rejudecat cauza și s-a pronunțat o hotărâre, cu privire la încetarea procesului penal și tragerea la răspundere contravențională a Svetlanei Punga în baza art.55 Cod Penal, aplicându-i sancțiune contravențională în formă de amendă în sumă de 2000 de lei.

Ulterior Svetlana Punga, întru apărarea dreptului la muncă și libertatea de a munci a solicitat anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului și a prejudiciului moral.

Prin urmare instanța de apel a constatat, că Agenția Moldsilva ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” a emis un ordin legal la 16.02.2012, și s-a stabilit că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22.05.2012 s-au constatat acțiunile ilicite ale Svetlanei Punga, s-a constatat vinovăția acesteia, și corespunzător s-a respins cerința Svetlanei Punga de anulare a ordinului ca ilegal.

Totodată, instanța de apel menționează că, stabilind legalitatea ordinului prin care au fost încetate relațiile de muncă, nu poate fi admisă cererea Svetlanei Punga de restabilire în funcția de pădurar, cu respingerea cerinței de încasare a salariului pe motivul absenței forțate de la serviciu, întrucât ea nu a lipsit forțat de la muncă, fiind eliberată în baza art. 82 lit. „e” Codul Muncii, prin urmare lipsește legătura cauzală în acest sens.

Mai mult ca atât, instanța de apel a respins și cerința Svetlanei Punga privind încasarea prejudiciului moral.

La 12 aprilie 2013 Punga Svetlana a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii Judecătorei Edineț din 06 noiembrie 2012.

În motivarea recursului recurenta a indicat că instanța de apel a emis soluții cu încălcarea normelor de drept material și procesual, nu a elucidat toate circumstanțele cauzei.

Mai mult ca atât, recurenta a indicat că i s-a încălcat prevederile art.6 CEDO.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit.a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Punga Svetlana, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurentului se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Punga Svetlana, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atât în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural,

verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Punga Svetlana, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Punga Svetlana, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru