

prima instanță: M. Iftodi  
instanța de apel: T.Duca  
S.Procopciuc, A.Albu

dosarul nr. 2r-310/14

## DECIZIE

19 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă  
Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de reprezentantul Snejanei Zubcova, avocatul Daniliuc Nicolae, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vengherschi Liubovi împotriva Snejanei Zubcova cu privire la evacuarea din locuință, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 14 ianuarie 2014

### c o n s t a t ă

La data de 03 aprilie 2013 Vengherschi Liubovi a depus cererea de chemare în judecată împotriva Snejanei Zubcova cu privire la evacuarea din locuință, solicitând evacuarea Snejanei Zubcova împreună cu bunurile sale mobile din apartamentul nr. 88 de pe str. Șos. Bucovinei 13, or. Edineț, ce aparține cu drept de proprietate Liubovi Vengherschi, fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 10 iunie 2013 acțiunea a fost admisă. Zubcova Snejana a fost evacuată cu bunurile ce-i aparțin din apartamentul nr. 88 de pe șos. Bucovinei 13, or. Edineț, ce aparține cu drept de proprietate Liubovi Vengherschi, fără acordarea altui spațiu locativ.

La data de 04 iulie 2013 reprezentantul Snejanei Zubcova, avocatul Daniliuc Nicolae a depus cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț din 10 iunie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 septembrie 2013 nu s-a dat curs apelului declarat de reprezentantul Snejanei Zubcova, avocatul Daniliuc Nicolae cu stabilirea termenului de 20 zile din momentul primirii copiei încheierii, pentru achitarea taxei de stat pentru cererea de apel în mărime de 75 lei.

La data de 17 septembrie 2013 reprezentantul Snejanei Zubcova, avocatul Daniliuc Nicolae a depus cerere de recurs împotriva încheierea Curții de Apel Bălți din 03 septembrie 2013.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 decembrie 2013 s-a respins recursul declarat de Zubcova Snejana. S-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 03 septembrie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 ianuarie 2014 s-a restituit apelul declarat de reprezentantul Snejanei Zubcova, avocatul Daniliuc Nicolae pe motiv că nu au fost lichidate neajunsurile indicate în încheierea din 03 septembrie 2013.

La data de 04 februarie 2014 reprezentantul Snejanei Zubcova, avocatul Daniliuc Nicolae a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 14 ianuarie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 14 ianuarie 2014 și restituirea pricinii în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat, că a primit copia încheierii Curții de Apel Bălți din 03 septembrie 2013 la 10 septembrie 2013 și a contestat-o cu recurs, de aceea consideră că instanța de apel urma să-i acorde un alt termen pentru achitarea taxei de stat la 11 decembrie 2013, când a devenit irevocabilă încheierea Curții de Apel Bălți din 03 septembrie 2013. Termenul pentru lichidarea neajunsurilor urma să curgă din 18 ianuarie 2014, când el a recepționat decizia Curții Supreme de Justiție din 11 decembrie 2013. A mai indicat că instanța de apel nu a citat legal nici pe Zubcova Snejana și nici pe reprezentantul acesteia despre ședința de judecată din 14 ianuarie 2014.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs consideră, că Curtea de Apel Bălți corect a dispus de a nu da curs cererii de apel, deoarece cu certitudine s-a constatat, că la data de 04 iulie 2013 recurentul a depus cerere de apel, fără anexarea dovezii de achitare a taxei de stat și fără a solicita scutirea sau amânarea achitării acesteia.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, recurentul nu s-a conformat cerințelor legale și instanța corect nu a dat curs cererii de apel, or conform prevederilor art. 84 din Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind

executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Colegiul constată, că instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă în vederea acordării termenului pentru plata taxei de stat și prezentarea apelului motivat, respectându-se în acest mod garanțiile unui proces echitabil stabilite în articolul 6 paragraf. 1 al Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și neadmițându-se o situație discriminatorie în sensul articolului 14 al Convenției.

La fel, instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel depusă de reprezentantul Snejanei Zubcova, avocatul Daniliuc Nicolae, deoarece până la termenul acordat de instanță, recurentul nu a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea din 03 septembrie 2013, nu a prezentat dovada achitării taxei de stat, iar în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Or, normele menționate ce se referă la achitarea taxei de stat sunt imperative, respectarea acestora se impune în mod obligatoriu sub amenințarea sancțiunilor prevăzute la art. 368 alin. (1) și art. 396 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

În cazul imposibilității de a se prezenta și a înlătura neajunsurile indicate de instanța de apel, recurentul urma să înștiințeze instanța de judecată despre motivele imposibilității de a îndeplini acte procedurale.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului, că nu a încălcat termenul de 20 zile stabilit prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 septembrie 2013, deoarece sunt declarative și nu au suport legal.

Or, recurentului i s-a dat posibilitatea reală de a înlătura neajunsurile, de a achita taxa de stat în mărime de 75 lei indicată de instanța de apel, odată ce copia încheierii Curții de Apel Bălți din 03 septembrie 2013 a fost recepționată de recurent la 10 septembrie 2013, fapt recunoscut de recurent în cererea de recurs (f.d.46).

Mai mult ca atât, recurentul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel nici la 11 decembrie 2013, când prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 decembrie 2013 s-a menținut și a devenit irevocabilă încheierea Curții de Apel Bălți din 03 septembrie 2013 (f.d.53-55).

Nu poate fi reținut argumentul recurentului, că termenul pentru lichidarea neajunsurilor urma să curgă din 18 ianuarie 2014, când el a recepționat decizia Curții Supreme de Justiție din 11 decembrie 2013, or legislația procesuală civilă stabilește expres puterea legală a deciziei instanței de recurs privind recursul împotriva încheierii și anume, în conformitate cu art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Nu pot fi reținute nici argumentele recurentului, că instanța de apel urma să-i acorde un alt termen pentru achitarea taxei de stat la 11 decembrie 2013, când a devenit irevocabilă încheierea Curții de Apel Bălți din 03 septembrie 2013.

Or, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 decembrie 2013 a fost menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 03 septembrie 2013, ceea ce denotă că conținutul actului de dispoziție al instanței de apel contestat a rămas fără modificări, inclusiv și termenul stabilit pentru recurent pentru lichidarea neajunsurilor.

Mai mult ca atât, nici la data de 14 ianuarie 2014, data pentru care instanța de apel a numit ședința de judecată pentru soluționarea chestiunii privind primirea cererii de apel pe rol, recurenta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel de achitarea taxei de stat și nici nu s-a prezentat în ședința de judecată.

Argumentele recurente, că instanța de apel nu a citat legal nici pe Zubcova Snejana și nici pe reprezentantul acesteia despre ședința de judecată din 14 ianuarie 2014 la fel nu pot fi reținute și urmează a fi respinse ca neîntemeiate, or la materialele dosarului este anexată citația pentru data respectivă și avizul de recepție semnat de Zubcova Snejana, care confirmă îndeplinirea de către instanța de apel a procedurii de citare legală (f.d.38-39).

Circumstanțele pricinii demonstrează posibilitatea reală a recurente de a lichida la timp neajunsurile indicate de instanța de apel, însă recurenta a dat dovadă de lipsa bunei-credințe în folosirea drepturilor sale procedurale.

Instanța de recurs conchide, că recurenta abuzează de dreptul la un proces echitabil, care totodată este garantat ambelor părți în proces, iar prelungirea neîntemeiată a procedurii denotă faptul, că recurenta se folosește cu rea-credință de drepturile sale procedurale, ceea ce poate aduce atingere drepturilor fundamentale ale celeilalte părți, or potrivit articolului 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Urmare celor menționate, nu sunt temeiuri pentru a casa încheierea Curții de Apel Bălți.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Bălți este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 14 ianuarie 2014.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Snejanei Zubcova, avocatul Daniliuc Nicolae.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 14 ianuarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vengherschi Liubovi împotriva Snejanei Zubcova cu privire la evacuarea din locuință.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan