

ÎN C H E I E R E

19 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul –Valeriu Doagă
Judecătorii -Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând cererea depusă de reprezentantul Parascoviei Terentiev, avocatul
Roșca Ivan privind corectarea greșelilor din decizie

c o n s t a t ă

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2011 s-a admis recursul declarat de Terentiev Parascovia, s-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2010 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis acțiunea și s-a obligat Consiliul mun.Chișinău de a elibera certificatul de stabilire a regimului urban pentru construcțiile imobilului lit.”B” cu subsol, anexele lit.”A4”, lit.”A5”, veranda deschisă litera „a”, subsol, pavilionul nr.1, terasele nr.II și III, edificate în strada Valea Crucii, 7 mun.Chișinău.

La data de 05 februarie 2014 reprezentantul Parascoviei Terentiev, avocatul Roșca Ivan a depus o cerere cu privire la corectarea greșelilor din decizie, solicitând înlocuirea numelui pîrîtului Consiliul mun.Chișinău cu Primăria mun.Chișinău pe motiv, că încasarea mijloacelor bănești de la Consiliul mun.Chișinău nu poate fi efectuată deoarece Consiliul mun. Chișinău nu are statut de instituție publică și respectiv nu dispune de conturi trezoriale.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea din următoarele motive.

În conformitate cu art. 249 alin.(2) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărîre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

S-a constatat, că Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 11 mai 2011 a admis recursul declarat de Terentiev Parascovia, a casat hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2010 și a emis o nouă hotărîre prin care a admis acțiunea și a obligat Consiliul mun.Chișinău de a elibera certificatul de stabilire a regimului urban pentru construcțiile imobilului lit.”B” cu subsol, anexele lit.”A4”, lit.”A5”, veranda deschisă litera „a”, subsol, pavilionul nr.1, terasele nr.II și III, edificate în strada Valea Crucii, 7 mun.Chișinău.

Cerințele invocate de reprezentantul Parascoviei Terentiev, avocatul Roșca Ivan precum, că numele pîrîtului Consiliul mun.Chișinău urmează a fi înlocuit cu Primăria mun.Chișinău pe motiv, că încasarea mijloacelor bănești de la Consiliul mun.Chișinău nu poate fi efectuată deoarece Consiliul mun. Chișinău nu are statut de instituție publică și respectiv nu dispune de conturi trezoriale nu se încadrează în prevederile art. 249 Cod de procedură civilă.

Terentiev Parascovia s-a adresat în instanța de judecată către Consiliul mun.Chișinău și a solicitat obligarea Consiliului mun.Chișinău de a elibera certificatul de stabilire a regimului urban pentru construcțiile imobilului lit.”B” cu subsol, anexele lit.”A4”, lit.”A5”, veranda deschisă litera „a”, subsol, pavilionul nr.1, terasele nr.II și III, edificate în strada Valea Crucii, 7 mun.Chișinău.

Prima instanță, Curtea de Apel Chișinău prin hotărîrea din 06 decembrie 2010 a respins cerințele Parascoviei Terentiev.

Curtea Supremă de Justiție a admis recursul declarat de Terentiev Parascovia, a casat hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2010 și a emis o nouă hotărîre prin care a admis acțiunea și a obligat Consiliul mun.Chișinău de a elibera certificatul de stabilire a regimului urban pentru construcțiile imobilului lit.”B” cu subsol, anexele lit.”A4”, lit.”A5”, veranda deschisă litera „a”, subsol, pavilionul nr.1, terasele nr.II și III, edificate în strada Valea Crucii, 7 mun.Chișinău.

Consiliul mun. Chișinău nu poate fi înlocuit cu Primăria mun.Chișinău, deoarece parte în proces este Consiliul mun. Chișinău, dar nu Primăria mun.Chișinău.

Mai mult decît atît, eliberarea certificatului de stabilire a regimului urban pentru construcții ține de competența Consiliului, dar nu a Primăriei.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul, că temeiurile invocate în cererea cu privire la corectarea greșelilor din decizie nu se încadrează în prevederile art. 249 Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de reprezentantul Parascoviei Terentiev, avocatul Roșca Ivan privind corectarea greșelilor din decizie.

În conformitate cu art. 249 alin.(2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge cererea depusă de reprezentantul Parascoviei Terentiev, avocatul Roșca Ivan privind corectarea greșelilor din decizie.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan