

prima instanță: I.Ghilas

dosarul nr. 2ra-1675/13

instanța de apel: T.Duca, A.Albu, S.Procopciuc

Î N C H E I E R E

29 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru,

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Rusu Eleonora,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cîrstea Mihail către Rusu Eleonora privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 29 ianuarie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Rusu Eleonora, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Șoldănești din 18 iulie 2012,

c o n s t a t ă

La 15 ianuarie 2012 Cîrstea Mihail a formulat o cerere de chemare în judecată către Rusu Eleonora privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 30.12.2011 i-a vîndut Eleonorei Rusu 2 porci cu greutatea de 177 kg și respectiv 187 kg la prețul unui kg de 22 lei, la suma de 3894 lei și respectiv 4114 lei.

Pîrîta a achitat doar parțial costul porcilor, rămînînd datoare cu 4000 lei.

Prin urmare a scris o recipisă, a promis achitarea totală după vinderea cărnii, dar benevol datoria nu dorește să o achite motivînd faptul că porcii au fost prea grași. Din aceste motive a înaintat acțiune în judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Șoldănești din 18 iulie 2012, acțiunea a fost admisă.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 30.07. 2012 Rusu Eleonora a atacat-o cu apel, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Invocă, Rusu Eleonora că la procurarea porcilor a achitat toată suma integral, dar intimatul nu a întors recipisa și a anexat-o la dosar.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 29 ianuarie 2013 s-a respins apelul declarat de către Rusu Eleonora, cu menținerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Șoldănești din 18 iulie 2012.

La adoptarea soluției sale, instanța de apel a ajuns la concluzia că prima instanță a respectat normele materiale și procesuale, a verificat complet, sub toate

aspectele în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia de respingere a acțiunii ca neîntemeiate.

Astfel, instanța de apel a menționat că, din materialele dosarului s-a constatat că apelanta a restituit intimatului prețul unui porc în sumă de 3990 lei, iar suma de 4000 lei pentru procurarea altui porc, nu a fost confirmată că a fost achitată de apelantă, neprezentând nici o probă în acest sens.

Afirmațiile apelantei precum că a întors lui Cîrstea Mihail datoria toată și nu a cerut de la ultimul confirmare crezînd că intimatul este vânzător de bună credință, instanța de apel le-a respins ca nefondate, ținînd cont și de art 211 Cod civil, pe motivul că apelanta dacă ar fi restituit datoria de 4000 lei, știind faptul că este întocmită recepisă ultima ar fi cerut de la intimat o mențiune, că intimatul a primit banii sau ar fi cerut distrugerea recipisei.

La 01 aprilie 2013 Rusu Eleonora a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului recurenta a indicat că instanțele judecătorești au emis soluții cu încălcarea normelor de drept material și procesual, nu a elucidat toate circumstanțele cauzei.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit.a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Rusu Eleonora, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurentului se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Rusu Eleonora, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt

și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulusul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Rusu Eleonora, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Rusu Eleonora, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru