

prima instanță: N. Simciuc
instanța de apel: A. Panov, T. Pelin și S. Arnaut

Î N C H E I E R E

19 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii: Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Eugenia Vasilachi,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Eugenia Vasilachi
împotriva Ministerului Culturii, intervenient accesoriu Vadim Vlas, cu privire la
anularea ordinului nr. 159 din 02 iulie 2012 și a procesului-verbal din 29 octombrie
2012 referitor la concursul pentru ocuparea funcției și menținerea în vigoare a
procesului verbal din 19 iunie 2012, compensarea prejudiciului moral,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2013, prin care a
fost respinsă cererea de apel declarată de Eugenia Vasilachi cu menținerea hotărârii
Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 10 iulie 2013,

c o n s t a t ă :

La 30 ianuarie 2013, Eugenia Vasilachi a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Culturii, intervenient accesoriu Vadim Vlas, cu privire la
anularea ordinului nr. 159 din 02 iulie 2012 și a procesului-verbal din 29 octombrie
2012 referitor la concursul pentru ocuparea funcției și menținerea în vigoare a
procesului verbal din 19 iunie 2012, compensarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la 14 mai 2012 de către
Ministerul Culturii a fost anunțat concurs pentru suplinirea funcției de director la
Colegiul de Muzică și Pedagogie din Bălți.

Concursul a avut loc la 19 iunie 2012.

La concurs au fost depuse și admise 4 dosare ale candidaților.

Cîștigătoarea concursului a fost desemnată reclamanta, Eugenia Vasilachi,
acumulînd 134 puncte.

Rezultatele concursului au fost contestate de un alt candidat, care a obținut 83,5
puncte.

Comisia de contestare a Ministerului Culturii a admis contestația și a anulat
rezultatele concursului care s-a desfășurat la 19 iunie 2012.

Tot comisia de contestare a constatat că motivele invocate de candidatul care a obținut 83,5 puncte, vizavi de desfășurarea concursului, nu sunt plauzibile, comisia anulând rezultatele concursului pentru o serie de încălcări comise de organizatorii concursului de ordin procedural.

A mai menționat reclamanta că față de ea, precum și față de candidații la concurs nu au fost înaintate careva pretenții privind susținerea probelor și evaluarea rezultatelor.

La 02 iulie 2012, a fost emis ordinul nr. 159 prin care s-a dispus anularea concursului din 19 iunie 2012.

A indicat reclamanta că pe respectivul ordin este aplicată doar ștampila Cancelariei Ministerului Culturii, semnătura ministrului lipsind.

Din acest motiv, consideră că respectivul act este lovit de nulitate juridică.

De asemenea, a menționat, Eugenia Vasilachi, că nu a fost anunțată oficial despre anularea concursului, fiind în imposibilitatea de a contesta pe căi legale decizia comisiei de concurs.

Reclamanta a mai afirmat că la 01 octombrie 2012 a văzut pe site-ul Ministerului Culturii anunțul privind organizarea repetată a concursului pentru suplinirea funcției de director.

În consecință, la 24 octombrie 2012, prin poștă a expediat o cerere prealabilă, prin care a solicitat să fie informată în privința motivelor anulării concursului din 19 iunie 2012 și să fie amânat concursul repetat preconizat pentru 29 octombrie 2012, fiind înregistrată la Cancelaria Ministerului Culturii la 26 octombrie 2012.

La solicitarea reclamantei de a amâna concursul pînă la elucidarea motivelor anulării, prima nu a primit niciun răspuns.

Eugenia Vasilachi a menționat că la 24 octombrie 2012 a fost anunțată oficial în privința datei cînd va avea loc concursul preconizat.

La concursul repetat din 29 octombrie 2012, a fost desemnat alt învingător.

Solicită, Eugenia Vasilachi, admiterea prezentei cereri; anularea ordinului nr. 159 din 02 iulie 2012 cu privire la concursul pentru ocuparea funcției de director al Colegiului de muzică și pedagogie, Bălți și anularea procesului verbal din 29 octombrie 2012 al ședinței Comisiei de Concurs pentru alegerea directorului, cu menținerea în vigoare a procesului verbal din 19 iunie 2012; compensarea din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului a daunei morale în sumă de 5000 lei, precum și cheltuielile de deplasare în mărime de 400 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 10 iulie 2013 a fost dispusă încetarea procesului în pricina de contencios administrativ a Eugeniei Vasilachi împotriva Ministerului Culturii, intervenient accesoriu Vadim Vlas, pe capetele de cerere privind anularea procesului verbal din 29 octombrie 2012 al ședinței Comisiei de Concurs pentru alegerea directorului și menținerea în vigoare a procesului verbal din 19 iunie 2012, pe motiv că cerințele respective nu urmează a fi judecate în procedura civilă (f.d. 60).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 10 iulie 2013, acțiunea Eugeniei Vasilachi a fost respinsă ca tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2013, a fost respinsă cererea de apel declarată de Eugenia Vasilachi cu menținerea hotărârii Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 10 iulie 2013.

Potrivit plicului anexat la dosar, la 18 ianuarie 2014, Eugenia Vasilachi a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 al.(1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La 19 noiembrie 2013, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 30 octombrie 2013 (f. d. 168).

La dosar nu sunt probe care ar confirma când a fost recepționată decizia menționată de către părți.

Astfel, recursul declarat la 18 ianuarie 2014 se consideră depus în termen.

Recurenta, Eugenia Vasilachi, în motivarea recursului a indicat că, instanțele de judecată la adoptarea hotărârilor contestate au încălcat normele de drept procedural și material, nu au constatat și elucidat circumstanțele care au importanță pentru examinarea justă a pricinii.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 14 februarie 2014 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Ministerului Culturii, Vadim Vlas cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 04 martie 2014, Vadim Vlas a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului ca fiind inadmisibil și nefondat.

În conformitate cu art.439 alin.(3) codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Eugenia Vasilachi, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sânt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Eugenia Vasilachi, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Eugenia Vasilachi se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru