

prima instanță: V. Puica
instanța de apel: M. Anton, S. Arnăuț, I. Secieru

dosarul nr. 2r-284/14

DECIZIE

19 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Efrosinia Sturza, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Efrosinia Sturza și Eugeniu Sturza împotriva lui Mihai Borosan cu privire la încasarea sumei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Efrosinia Sturza

c o n s t a t ă

La 06 noiembrie 2012 Efrosinia Sturza a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihai Borosan cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a invocat că, în anul 2008 a transmis pîrîtului suma de 1 500 Euro, pentru angajarea în câmpul muncii peste hotarele RM, din care pîrîtului a restituit suma de 400 Euro, iar suma de 1 100 Euro refuză a o restitui.

Reclamanta a înaintat instanței de judecată cerere privind intervenirea în proces în calitate de coreclamant a lui Eugeniu Sturza.

Solicită reclamanții Efrosinia Sturza și Eugeniu Sturza încasarea sumei de 1 100 Euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 aprilie 2013 a fost admisă parțial acțiunea, a fost încasat de la Mihail Borosan în beneficiul Efrosiniei Sturza și Eugeniu Sturza, în mod solidar suma de 600 euro, cheltuielile de judecată în sumă de 283,50 lei, în rest cerințele fiind respinse ca neîntemeiate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013, a fost restituit apelul declarat de Efrosinia Sturza asupra hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 aprilie 2013, cu toate documentele anexate.

La 20 decembrie 2013 Efrosiniei Sturza a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013, solicitînd admiterea recursului, restabilirea termenului de apel, obligarea lui Mihail Borosan să restituie diferența datoriei în sumă de 500 Euro și 719 lei.

În motivarea recursului a indicat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată.

A mai invocat că nu a avut posibilitatea de a declara apelul în termen, deoarece a fost plecată peste hotarele RM.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs consideră, că Curtea de Apel Chișinău corect a restituit apelul declarat de Efrosinia Sturza, deoarece cu certitudine s-a stabilit că, apelul a fost declarat peste termenul stabilit de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, iar temei pentru repunerea în termen nu s-a constatat.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Conform materialelor dosarului, dispozitivul hotărârii Judecătorei Botanica mun. Chișinău a fost pronunțat la 22 aprilie 2013 în prezența reclamantei Efrosinia Sturza, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 22 aprilie 2013 (f.d. 41, verso), mai mult ca atât ultima a primit și dispozitivul hotărârii primei instanțe la aceeași dată, astfel că, Efrosinia Sturza urma să se adreseze cu cerere de apel pînă la 22 mai 2013, pe cînd cererea de apel a fost depusă la 02 octombrie 2013, cu depășirea vădită a termenului legal de apel de 30 zile (f.d. 45).

Argumentele recurente, că nu a avut posibilitatea de a declara apelul în termen, fiindcă s-a aflat peste hotarele RM, nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal.

Or, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale și nici nu de la data comunicării hotărârii motivate, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Instanța de recurs consideră că, instanța de apel corect a invocat acest motiv ca unul neîntemeiat și care nu a lipsit recurentul de posibilitatea de a depune apelul în termenul legal de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Mai mult ca atât, potrivit materialelor dosarului, Efrosinia Sturza a depus cerere de eliberare a titlului executoriu, primind titlurile la 24 mai 2013 (f.d. 44).

Pe lângă aceasta, Colegiul constată că recurenta nu a fost privată în parte să-și exercite dreptul la contestarea hotărârii primei instanțe prin depunerea unei cereri de apel prealabile, or potrivit prevederilor art. 365 alin. (1)¹ Cod procedură civilă, elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

Astfel, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă în vederea restituirii apelului declarat, considerându-l declarat în afara termenului legal, or o eventuală repunere neîntemeiată în termen pentru depunerea cererii de apel ar duce la încălcarea procesului echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, precum a constatat CEDO încălcarea dreptului la proces echitabil și a securității raporturilor juridice de către instanțele judecătorești naționale în cauza Ghirea v. Republica Moldova, nr. 15778/05, 26.06.2012.

Dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Urmare celor menționate, nu sunt temeiuri pentru a casa încheierea Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Efrosinia Sturza.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Efrosinia Sturza, Eugeniu Sturza împotriva lui Mihai Borosan cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat