

Î N C H E I E R E

19 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Chirița împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea concluziilor și obligarea executării lucrărilor de reamplasare a pilonului, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2013 prin care a fost admis apelul declarat de către Vasile Chirița, casată hotărîrea Judecătoriei Orhei din 15 aprilie 2013 și emisă o nouă hotărîre,

c o n s t a t ă

La 21 august 2012 Vasile Chirița a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu privire la anularea concluziilor și obligarea de a executa din cont propriu lucrările de reamplasare a pilonului nr.5/6.

În motivarea acțiunii a indicat că, din momentul instalării împreună cu familia în casa de locuit din or.Orhei, str.Orheiul Vechi,11, suferă din cauza instalării incorecte a pilonului 5/6, a liniei aeriene Lea-0,4 kv, care le creează impedimente privind accesul la casa de locuit, cît și folosirea patrimoniului ce îi aparține, și totodată pilonul dat prezintă pericol pentru familie.

Susține că la 22 iunie 2009 și respectiv 13 iunie 2009, s-a adresat la ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu petiții prin care a solicitat să fie strămutat pilonul 5/6, instalat incorect în poarta sa, din motivul creării impedimentelor ce țin de accesul la casa de locuit.

ÎCS „Red Union Fenosa” SA prin răspunsurile sale, propune reclamantului să strămute acest pilon din contul propriu, iar prin avizul din 04 iulie 2012 i-a adus la cunoștință cheltuielile care urmează să le suporte în legătură cu strămutarea acestuia.

Solicită reclamantul anularea concluziilor comunicate prin răspunsurile nr.0505/13014 din 25 iunie 2009 și nr.0705/54719-20120628 din 02 iulie 2012, precum și obligarea pîrîtului să execute din contul său lucrările de reamplasare a pilonului nr.5/6.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei din 15 aprilie 2013 a fost respinsă acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2013 a fost admis apelul declarat de către Vasile Chirița, casată hotărîrea Judecătoriei Orhei din 15 aprilie 2013 și emisă hotărîre nouă, prin care acțiunea a fost admisă parțial. S-a obligat ÎCS „Red Union Fenosa” SA să execute din contul său lucrările de demontare și reamplasare a pilonului nr.5/6 care face parte din Lea 0,4 kv,număr de inventar 3273.01 la o distanță de 2 metri în partea stîngă pentru a asigura accesul liber la casa de locuit în or.Orhei, str.Orheiul Vechi 11. În rest pretențiile au fost respinse.

La 27 ianuarie 2014 ÎCS „Red Union Fenosa”SA a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2013, solicitînd admiterea recursului casare deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2013, a încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2013 cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Orhei din 15 aprilie 2013.

În motivarea recursului a indicat că, la emiterea deciziei și încheierii instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a aplicat legea care trebuia aplicată, și a apreciat probele arbitrar.

Studiînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎCS „Red Union Fenosa”SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către ÎCS „Red Union Fenosa”SA în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat

în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat