

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

19 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță,
Valentina Clevadî, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat Făleşti, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mocanu Gheorghe împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Făleşti, intervenienți accesoriu CAP „Agrovlada-prim”, Primăria Albinețul Vechi, OCT Făleşti și Marin Țaranu, privind contestarea actelor administrative și anularea înregistrării dreptului de proprietate, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 octombrie 2013,

C O N S T A T Ă :

La 15 octombrie 2012, Mocanu Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Făleşti prin care a solicitat recunoașterea ilegalității și nulitatea rezultatului licitației privind vânzarea lotului de teren agricol, recunoașterea ilegalității și nulitatea hotărârii cu privire la executarea silită, actului de sechestrare și anexa, lista bunurilor sechestrate, anularea înregistrării înscrisei cu drept de proprietate asupra terenului agricol cu nr.cadastral 4310101004 pe numele lui Marin Țaranu.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 27 septembrie 2011, prin actul de sechestrare cu nr.0003529, IFS Făleşti a sechestrat terenul agricol cu nr.cadastral4310101004, ce-i aparține cu drept de proprietate. Sechestrarea a fost motivată prin faptul că reclamantul s-a eschivat de la plata impozitului funciar.

La 13 martie 2012, IFS Făleşti a emis un act de ridicare a bunului sechestrat. Mai apoi, la 22 martie 2012, prin procesul-verbal nr.0002816, bunul ridicat (terenul agricol) a fost vândut la licitație cumpărătorului Marin Țaranu, fapt despre care reclamantul a aflat întâmplător la 21 martie 2012.

Consideră reclamantul că, actele de sechestrare și comercializare menționate sunt ilegale, deoarece la baza emiterii lor a fost adeverința prezentată de către Primăria Albinețul Vechi, r-l Făleşti, prin care s-a adeverit că Gheorghe Mocanu are o restanță în sumă de 5 495,92 lei, în urma neachitării impozitelor, ceea ce nu corespunde adevărului. Consideră că adeverința prezentată de către Primăria Albinețul Vechi din 09 noiembrie 2011, este ilegală și nu corespunde adevărului, deoarece Primăria confirmă că în baza listelor prezentate de inginerul cadastral, el

a prelucrat individual suprafața de teren de 6,24 ha și în perioada anilor 2004-2011 dispune de o restanță în sumă de 5 495,92 lei, din cauza eschivării de la plata impozitelor.

În aceeași ordine de idei, menționează reclamantul că, informații prezentată de Primăria Albinețul Vechi este ilegală și nu corespunde adevărului, deoarece în anul 2003, terenurile agricole ce-i aparțin cu drept de proprietate cu suprafața totală de 7,918 ha, au fost transmise în arendă, în baza unor contracte de arendă a terenurilor agricole, înregistrate la Primăria Albinețul Vechi, prin care arendașii s-au obligat contractual să achite toate impozitele prevăzute de legislația în vigoare privind terenurile arendate.

La fel, prin certificatul din 01 mai 2012 eliberat de CAP „Agrovlada-Prim” se adevărește că lotul de teren cu suprafața de 1,50 ha, cu nr.cadastral 4310101004, este transmis în arendă în baza contractului nr.47 din 01 ianuarie 2008 până în prezent și s-a achitat impozitul funciar. Prin urmare IFS Fălești, urma să verifice informația prezentată de către Primărie și să nu emită o hotărâre pripită, deoarece din conținutul clauzelor indicate în contractele de arendă a terenurilor agricole, plătitor al impozitului funciar este arendașul.

Astfel, menționează că IFS Fălești nu a expediat o preîntîmpinare sau înștiințare despre executarea silită a obligației fiscale, sechestrul fiind aplicat în lipsa reclamantului, deși conform art.199 alin. (1) și (2) Cod fiscal, îndeplinirea hotărîrii organului fiscal de sechestrare se face în prezența contribuabilului, iar în cazul eschivării acestuia în absența lui.

Menționează reclamantul că nu a știut despre aplicarea sechestrului asupra terenului și nu a știut despre faptul că trebuie să achite impozitele pentru terenurile agricole în cauză, deoarece ele sunt date în arendă în baza unor contracte de arendă a terenurilor agricole.

Totodată, se invocă că IFS Fălești a admis încălcarea prevederilor art. 200 Cod fiscal, aplicînd sechestrul pe un bun cu valoarea mai mare decît obligația fiscală ce constituia la acel moment suma de 5 495,92 lei.

Astfel, potrivit prevederilor art. 200 alin. (7) și (8) Cod fiscal, vor fi sechestrate bunuri numai în valoarea necesară și suficientă pentru stingerea obligației fiscale, pentru achitarea impozitelor și taxelor aferente comercializării bunurilor sechestrate, al căror termen de plată este stabilit pînă la sau la data comercializării, și pentru recuperarea cheltuielilor de executare silită. Pentru determinarea cantității suficiente de bunuri ce urmează a fi sechestrate, în momentul sechestrării se stabilește prețul de sechestrul al bunurilor după valoarea lor de bilanț, în conformitate cu datele contabilității contribuabilului. În cazul cînd persoanele care, conform legislației, nu țin evidență contabilă și cînd contribuabilul (reprezentantul acestuia), persoana lui cu funcție de răspundere se eschivează de a fi prezenți la sechestrul sau lipsesc, prețul de sechestrul al bunurilor îl stabilește funcționarul fiscal, luînd în considerare starea lor tehnică și alte caracteristici.

Consideră reclamantul, că pentru urmărirea silită a obligației fiscale în sumă de 5 495,92 lei, era suficient aplicarea sechestrului pe un bun de uz casnic cu o valoare corespunzătoare, dar nu un teren agricol cu suprafața de 1,50 ha. Chiar, dacă organul fiscal a ajuns la concluzia că convenabil și util ar fi fost sechestrarea terenului agricol, respectiv urma să fie pus la curent reclamantul cu acțiunile de executare silită, astfel încît să nu apară careva suspiciuni sau dubii la legalitatea actelor organului fiscal.

Menționează că, în componența comisiei de licitație din 22 martie 2012, urmau să participe cel puțin 5 membri, potrivit art. 210 Cod fiscal, pe când au participat doar 3 membri, unul din care a fost și inginerul cadastral al Primăriei, Constantin Huzun, care de fapt nu a participat și nu a fost prezent la momentul când a avut loc licitația.

Afirmațiile organului fiscal că a omis termenul de prescripție pentru contestarea actelor, sunt nefondate, deoarece, reclamantul, aflînd că bunul i-a fost vîndut la licitație s-a adresat la Procuratura Fălești, care l-a ajutat la întocmirea cererii către IFS Fălești, prin care a solicitat eliberarea copiilor actelor de sechestrare și vînzare a terenului agricol, totodată anexînd o cerere prealabilă prin care și-a exprimat dezacordul la sechestrarea și vînzarea bunului ce-i aparține. La 27 iunie 2012 reclamantul s-a adresat către Judecătoria Fălești cu o cerere de recunoaștere a ilegalității rezultatului licitației, inclusive a actelor de sechestrare, însă prin încheierea Judecătoriei Fălești cererea a fost scoasă de pe rol pe motiv că nu a fost respectată procedura prealabilă. La 07 septembrie 2012 a înaintat o cerere către IFS Fălești cu o cerere prealabilă, însă prin răspunsul din 02 octombrie 2012 i s-a refuzat în satisfacerea cererii.

Prin încheierea Judecătoriei Fălești din 13 noiembrie 2012, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesoriu CAP „Agrovlada-prim”, Primăria Albinețul Vechi, OCT Fălești și Marin Țaranu.

Prin încheierea Judecătoriei Fălești din 18 decembrie 2012 cauza civilă la cererea lui Gheorghe Mocanu către Inspectoratul Fiscal de Stat Fălești privind contestarea actelor administrative și anularea înregistrării dreptului de proprietate a fost strămutată din instanța de contencios administrativ în instanța de drept comun în cadrul Judecătoriei Fălești.

Prin hotărîrea Judecătoriei Fălești din 05 iulie 2013 fost respinsă acțiunea înaintată de Gheorghe Mocanu ca fiind neîntemeiată.

În motivarea hotărîrii, instanța de fond a invocat prevederile art. 6, 316, 911 alin. (1) CC, art. 41/1, 193-196, 199, 200, 203, 210, 264, 265, 277 alin. (1) lit. a) și b) Cod fiscal, art. 6 alin. (2), 10, 11 al Legii cu privire la arenda în agricultură nr. 198 din 15.05.2003, constatînd că, la situația din 12.05.2003, reclamantul deținea în proprietate terenuri agricole cu suprafața de 10,7652 ha, dintre care suprafața de 1,499 ha nu se impunea impozitării. La fel, a reținut că nu a fost probat faptul că contractele de arendă au fost înregistrate la Primărie, iar toate solicitările percepătorului fiscal de a achita impozitul funciar, au fost neglijate de reclamant. Totodată, instanța a statuat și asupra legalității acțiunilor organului fiscal, care, constatînd că reclamantul a refuzat benevol să execute obligația fiscală, a purces la executarea silită.

La 18 iulie 2013, Gheorghe Mocanu a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Fălești din 05 iulie 2013 cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea înaintată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 octombrie 2013, a fost admis apelul declarat de Mocanu Gheorghe, a fost casată hotărîrea Judecătoriei Fălești din 05 iulie 2013, cu pronunțarea unei noi hotărîri, după cum urmează: s-a admis în parte cererea lui Gheorghe Mocanu împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Fălești privind contestarea actelor administrative și anularea înregistrării dreptului de proprietate. S-a anulat hotărîrea IFS Fălești din 27 septembrie 2011 cu privire la executarea silită a obligațiilor fiscale a contribuabilului Gheorghe Mocanu, fiind

emisă contrar normelor legale. S-a anulat actul de ridicare a bunurilor seria AR nr.0001109 din 23 martie 2012 a IFS Făleşti și procesul-verbal seria AV nr.0002816 cu privire la rezultatele vânzării la licitație cu reducere din 22 martie 2012 fiind ilegale. În rest, cerința lui Gheorghe Mocanu împotriva IFS Făleşti privind anularea înregistrării dreptului de proprietate a fost respinsă ca neîntemeiată.

Instanța de apel a reținut ca eronată concluzia primei instanțe referitor la netemeinicia acțiunii lui Mocanu Gheorghe, deoarece actele contestate de acesta sunt ilegale, fiind emise contrar normelor de drept. În speță, cu referire la prevederile art. 193, 196 și 252 Cod fiscal, instanța de apel a menționat că este cert faptul că hotărîrea nr.010479 cu privire la executarea silită a obligațiilor fiscale a contribuabilului Gheorghe Mocanu emisă de IFS Făleşti, este adoptată contrar normelor legale citate, deoarece actele pricinii denotă lipsa deciziei IFS Făleşti asupra cazului de încălcare fiscală.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 27.12.2013, IFS Făleşti a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 24.10.2013 și menținerea hotărîrii Judecătoriei Făleşti din 05.07.2013.

În argumentarea recursului recurentul a invocat aplicarea eronată a normelor de drept material, interpretarea eronată a legii, precum și că concluziile instanței de apel expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Susține recurentul că a întocmit actul de control cu nr. 472695 din 13.09.2011, doar în constatarea faptelor și ținînd cont de faptul constatării restantei și nu a unei încălcări fiscale, IFS Făleşti nu era în mod obligatoriu s-a emită o decizie de sancționare a cet. Mocanu Gheorghe.

A indicat că, din motiv că reclamantul a refuzat benevol să execute obligația fiscală, IFS Făleşti a purces la 27.09.2011 la executarea silită, adoptînd în acest sens o hotărîre, dispunînd sechestrarea bunului reclamantului. Reclamantul a propus să fie aplicat sechestru pe tractorul ce-i aparține, s-a aplicat sechestrul, însă pe lotul de teren cu nr. cad. 4310101.004 ce aparținea reclamantului.

La fel, menționează recurentul că în activitatea comisiei de licitație nu au fost constatate careva abateri, comisia fiind formată din 5 membri, iar la data petrecerii licitației din 22.03.2011, au participat doar 3 membri, număr necesar pentru ca ședința comisiei să fie deliberativă.

Pe motiv că, în termen de 30 zile nu au fost contestate acțiunile de sechestrare a bunului, IFS Făleşti a purces la comercializarea lui.

Menționează că în urma petrecerii licitației cu reducere, cîștigător a fost anunțat Țăranu Marin, care a procurat terenul în cauză la preț de 7 500 lei, fiind întocmit un proces verbal în acest sens, tot atunci a fost achitat prețul bunului. La 23.03.2012 bunul a fost ridicat prin actul nr. 0001109 și încheiat contractul de vânzare-cumpărare a bunului sechestrat. La 03.05.2012, Țăranu Marin și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra terenului în cauză la OCT Făleşti.

Diferența de sumă, rămasă după stingerea obligației și acoperirea cheltuielilor pentru executarea silită, a fost depozitată pe un cont bancar pe numele lui Mocanu Gheorghe, care însă nu a fost ridicată pînă în prezent de beneficiar.

Avocatul Lichii Ana în interesele lui Mocanu Gheorghe a prezentat referință pe marginea recursului declarat, prin care și-a manifestat dezacordul cu argumentele acestuia și a solicitat respingerea lui cu menținerea în vigoare a deciziei instanței de apel.

Potrivit art. 440 alin. (2) CPC, recursul înaintat de IFS Făleşti a fost considerat admisibil și transmis spre examinare într-un complet din 5 judecători.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în instanța de apel și verificând, în limitele invocate în recurs, legalitatea deciziei atacate, Colegiul conchide temeinicia lui, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărîrea primei instanțe.

Colegiul susține ca fiind legală și întemeiată soluția dată de prima instanță.

Soluția dată de instanța de apel este ilegală, deoarece decurge din interpretarea greșită a circumstanțelor cauzei și, ca urmare, aplicarea eronată a normelor de drept material aplicabile la soluționarea litigiului.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul constată cu certitudine că, la 12.09.2011, în adresa IFS Făleşti a parvenit o sesizare din partea Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, în temeiul art. 133 din Codul fiscal, prin care s-a dispus în mod de urgență control fiscal la fața locului prin metoda verificării operative și faptică în comun cu Centrul de Combatere a Crimelor Economice și Corupției, Inspecția Muncii și Comisariatul de Poliție Făleşti privind activitatea cetățeanului Mocanu Gheorghe (f.d. 147).

Din sesizarea în cauză rezultă că, potrivit informației disponibile, d-l Mocanu Gheorghe nu achită de mai mult de 10 ani impozitul pe bunurile imobile și funciar, suma restanței fiind considerabilă, are persoane angajate fără contracte de muncă încheiate cu ele, deține în proprietate un tractor cu care ară pământurile cetățenilor din sat fără a avea autorizațiile respective pentru prestarea acestui gen de servicii.

La 16.09.2011, IFS Făleşti a răspuns la sesizarea în cauză (f.d. 148). Potrivit răspunsului în cauză, organul fiscal a comunicat că, cetățeanul Mocanu Gheorghe are înregistrată GT „Mocanu Gheorghe” c/f 17874573 care, conform datelor furnizate de primăria comunei Albinețul Vechi, deține în proprietate 10,71 ha de teren agricol. La situația din 01.09.2011, restanța GT „Mocanu Gheorghe” la plata impozitului funciar persoane fizice constituie 5 496 lei. Din motivul existenței restanței, față de GT „Mocanu Gheorghe” va fi declanșată procedura de executare silită a obligației fiscale. La momentul controlului, nu au fost stabilite persoane angajate la GT „Mocanu Gheorghe”.

Fiind citat la data de 13.09.2011 la IFS Făleşti pentru efectuarea controlului, reclamantul nu s-a prezentat, refuzînd corespondența (f.d. 157).

La 13.09.2011 a fost efectuat controlul activității GT „Mocanu Gheorghe”, în rezultatul căruia a fost emis actul de control, prin care s-a constatat că GT „Mocanu Gheorghe”, certificatul de înregistrare sub nr. 501234922 seria și nr. 033780 c/f 17874573 dispune de o suprafață de 10,71 ha dintre care 6,24 ha sînt prelucrate individual, din anul 2010, 3,04 ha sînt prelucrate de SC „Agro Gîrla” SRL, 4,47 ha sînt date în arendă prin contract și prelucrate de către SRL „Gospodarul” și „Agrovlada Prim” SRL. Contribuabilul Mocanu Gheorghe, contul personal nr. 360, pe impozitele funciar și pe bunurile imobiliare din primăria Albinețul Vechi a fost calculate impozitul funciar pe perioada an 2004-2011 pe suprafața de 6,24 ha la compartimentul 114/7 în sumă de 6407,92 lei, SC „Agro Gîrla” SRL achită impozitul funciar la compartimentul 114/7 în sumă de 912 lei pentru anii 2010-2011 intergral în termenii stabiliți de legislație. Mocanu Gheorghe

dispune de o restanță la compartimentul 114/7 în sumă de 5 495,92 lei la data controlului (f.d. 150).

Astfel, concluziile instanței de apel precum ca Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-l Fălești n-a verificat în cumul circumstanțele apariției datoriei la impozitul funciar a contribuabilului Mocanu Gheorghe și nici nu a emis o decizie de sancționare pe marginea acestui act, sunt neîntemeiate.

La caz, Inspectoratul Fiscal de Stat Fălești a întocmit actul de control cu nr. 3 № 472695 din 13.09.2011, doar în constatarea faptelor și ținând cont de faptul constatării restantei și nu a unei încălcări fiscale, IFS Fălești nu era în mod obligatoriu s-a emită o decizie de sancționare a cet. Mocanu Gheorghe.

Potrivit declarațiilor martorului Paiziuc T., fiindu-i adus la cunoștință rezultatul controlului, în mod verbal de către percepătorul fiscal, primar, secretar, prin oficiul poștal, recepția fiind refuzată, reclamantul nu a depus careva dezacord.

Din motiv că, reclamantul a refuzat benevol să execute obligația fiscală, IFS Fălești a purces la 27.09.2011 la executarea silită, adoptînd în acest sens o hotărîre, dispunînd sechestrarea bunului reclamantului (f.d. 44, 45).

Reclamantul a propus să fie aplicat sechestrul pe tractorul ce-i aparține, s-a aplicat sechestrul însă pe lotul de teren cu nr. cad. 4310101.004 ce aparținea reclamantului.

Reclamantul a refuzat să semneze actul de sechestrul, fapt confirmat de doi martori, care au semnat actul de sechestrul seria AS nr. 0003529 (f.d. 45).

Hotărîrea privind executarea silită, actul de sechestrul și lista bunurilor sechestrate au fost expediate reclamantului prin intermediul oficiului poștal cu aviz, el însă a refuzat să le recepționeze (f.d. 48).

Totodată, Mocanu Gheorghe însăși a confirmat că i se transmiteau avize de plată de către percepătorul fiscal, el însă le ignora, considerînd că nu trebuie să achite nimic.

Necățînd la faptul că reclamantului i s-e prezentau avizele spre plata impozitului funciar, percepătorul fiscal îl vizita la domiciliu în legătură cu această întrebare, el însă a fost de fiecare dată indiferent și nici o dată nu a dorit să clarifice situația.

Astfel, nefiind contestate acțiunile de sechestrare a bunului în termen de 30 zile, IFS Fălești a purces la comercializarea lui.

La 10.02.2012 a fost publicat în Monitorul Oficial nr. 30-33 comunicatul informativ privind comercializarea bunurilor sechestrate la licitație cu strigare la data de 27.02.2012, printe care și bunul sechestrat la 27.09.2011 de la Mocanu Gheorghe, terenul cu suprafața de 1,499 ha, nr. cadastral 4310101004 la preț de 10 600 lei (f.d. 138).

Nefiind comercializat terenul în cauză la 27.02.2012, s-a purces la licitația cu reducere, potrivit deciziei nr. 04 din 28.02.2012 (f.d. 153).

Astfel, la 07.03.2012 a fost publicat în Monitorul Oficial nr. 46-47 comunicatul informativ privind licitația cu reducere la data de 22.03.2012 a terenului cu suprafața de 1,499 ha din com. Albinețul Vechi, proprietar Mocanu Gheorghe, nr. cadastral 4310101004 la preț de 10 600 lei (f.d. 139).

În urma petrecerii licitației cu reducere, cîștigător a fost anunțat Țăranu Marin, care a procurat terenul în cauză la preț de 7 500 lei, fiind întocmit un proces-verbal în acest sens (f.d. 63), tot atunci a fost achitat prețul bunului (f.d. 151-152).

La 23.03.2012 bunul a fost ridicat prin actul nr. 0001109 (f.d. 62) și încheiat contractul de vânzare-cumpărare a bunului sechestrat (f.d. 64).

La 03.05.2012, Țăranu Marin și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra terenului în cauză la OCT Fălești (f.d. 51).

Diferența de sumă, rămasă după stingerea obligației și acoperirea cheltuielilor pentru executarea silită, a fost depozitată pe un cont bancar pe numele lui Mocanu Gheorghe. (f.d. 145, 152), care însă nu a fost ridicată pînă în prezent de beneficiar.

Urmare a celor constatate, Colegiul susține concluzia instanței de fond cum că toate solicitările perceptorului fiscal de a achita impozitul funciar, au fost neglijate de reclamant, precum și faptul că, în activitatea comisiei de licitație nu au fost constatate careva abateri, deoarece comisia, fiind formată din 5 membri, la data petrecerii licitației din 22.03.2011 au participat doar 3 membri, număr necesar pentru ca ședința comisiei să fie deliberativă.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele aduse de IFS Fălești și-au găsit confirmare în cadrul examinării prezentului recurs.

Ținînd cont de faptul că prima instanță a constatat și a elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea fondului cauzei, corect a aplicat legea materială, adoptînd o hotărîre legală și întemeiată, iar instanța de apel a adoptat o hotărîre ce reiese din aprecierea eronată a circumstanțelor cauzei, ce a dus la interpretarea și aplicarea eronată a legii materiale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, de a casa decizia instanței de apel, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În legătură cu cele relatate, conform art. 445 alin. (1) lit.f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat Fălești.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 24 octombrie 2013 și se menține hotărîrea Judecătoriei Fălești din 05 iulie 2013, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mocanu Gheorghe împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Fălești, intervenienți accesoriu CAP „Agrovlada-prim”, Primăria Albinețul Vechi, OCT Fălești și Marin Țăranu, privind contestarea actelor administrative și anularea înregistrării dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea