

prima instanță: E.Silivestru
instanța de apel: A.Popov
S.Arnăuț, T.Pelin

dosarul nr.3ra-361/14

Î N C H E I E R E

20 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă
Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Novocorpusova Elena și reprezentantul Elenei Novocorpusova, avocatul Axinte Andrei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Novocorpusova Elena împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2013

c o n s t a t ă

La data de 14 martie 2012 Novocorpusova Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA, intervenient accesoriu Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii Novocorpusova Elena a menționat că, în baza contractului nr. 40301115081 privind furnizarea energiei electrice, este consumatorul energiei electrice furnizate de ÎCS „Red Union Fenosa” SA. În urma controlului echipamentului de măsurare la locul de consum de pe adresa mun. Chișinău, bd. Decebal 72/4 ap. 60, efectuat de reprezentanții pârâtului la data de 23 ianuarie 2012, s-au depistat încălcările clauzelor contractuale, intervenția în echipamentul de măsurare prin deconectarea firului zero până la evidența și folosirea firului zero adăugător. Prin actul nr. A 11200 din 23 ianuarie 2012 de către pârât a fost eliberată

factura pentru energia electrică pentru încălcarea clauzelor contractuale în sumă de 13481,55 lei. Consideră actele întocmite de pârât ca fiind ilegale și neîntemeiate, deoarece au fost întocmite în lipsa consumatorului.

Novocorpusova Elena solicită anularea actului de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale nr. A 11200 din 23 ianuarie 2012 și a facturii de plată în sumă de 13481,55 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 iunie 2013 acțiunea s-a admis. S-a anulat actul de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale nr. A 11200 din 23 ianuarie 2012 și factura de plată în sumă de 13481,55 lei, eliberată de ÎCS „Red Union Fenosa” SA.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2013 s-a admis apelul declarat de ÎCS „Red Union Fenosa” SA, s-a casat hotărârea primei instanțe și s-a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2014 s-a corectat eroarea admisă în dispozitivul și decizia Curții de Apel Chișinău 04 decembrie 2013, s-a indicat corect în textul dispozitivului și deciziei Curții de Apel Chișinău 04 decembrie 2013 denumirea primei instanțe: Judecătoria Botanica.

La 03 februarie 2014 Novocorpusova Elena și reprezentantul Elenei Novocorpusova, avocatul Axinte Andrei a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat, că instanța de apel a ignorat circumstanțele de fapt stabilite de prima instanță și a interpretat în mod eronat normele de drept material.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs că, instanța de apel a ignorat circumstanțele de fapt stabilite de prima instanță și a interpretat în mod eronat normele de drept material nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal, iar instanța de apel corect a raportat normele de drept aplicate la circumstanțele de fapt ale pricinii civile în cauză.

Or, recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt, iar în conformitate cu art. 440 Cod de procedură civilă, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 433 din Codul de procedură civilă.

Circumstanțele cauzei au fost determinate de instanța de apel și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Astfel, instanța de recurs notează, că recurenții nu au invocat niciun argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca

fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza **Rebait** și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995)

Colegiul deduce, că din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele recurențelor nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Novocorpusova Elena și reprezentantul Elenei Novocorpusova, avocatul Axinte Andrei ca inadmisibil.

În conformitate cu art.432, art.433, art.440 CPC, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Novocorpusova Elena și reprezentantul Elenei Novocorpusova, avocatul Axinte Andrei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan