

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Călărași (jud. V. Criucicova)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Craiu, L. Bulgac, A. Minciuna)

Dosarul nr. 2ra-868/14

ÎNCHEIERE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

20 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele ședinței

Nicolae Clima

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Danu Gheorghe, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2013, adoptată în pricina civilă la cererea lui Danu Gheorghe împotriva Întreprinderii pentru Silvicultură Călărași cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție și încasarea prejudiciului,

a c o n s t a t a t :

1. La 14 februarie 2013, Danu Gheorghe a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva Întreprinderii pentru Silvicultură Călărași, solicitând restabilirea în funcție și recuperarea prejudiciului cauzat ca urmare a concedierii ilegale.
2. Prin hotărârea judecătorei Călărași din 15 iulie 2013 acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă anularea ordinelor emise de Întreprinderea pentru Silvicultură Călărași cu nr. 03-p și nr. 04-c din 04.01.2013, ca fiind ilegale; a fost restabilit Danu Gheorghe în funcția de pădurar al ocolului silvic Călărași; a fost încasată de la Întreprinderea pentru Silvicultură Călărași în beneficiul lui Danu Gheorghe suma de 9 744,82 lei - cu titlul de despăgubiri pentru perioadă absenței forțate de la serviciu; a fost încasat din contul Întreprinderii pentru Silvicultură Călărași în beneficiul statului suma de 294,32 lei cu titlu de taxă de stat. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a menționat că în partea ce se referă la

restabilirea în funcție și încasarea unui salariu mediu în mărime de 1 500 lei din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului, hotărîrea se execută imediat.

3. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2013 a fost admis apelul declarat de Întreprinderea pentru Silvicultură Călărași, a fost casată hotărîrea Judecătoriei Călărași din 15 iulie 2013 și emisă o nouă hotărîre, prin care acțiunea s-a respins integral ca neîntemeiată.
4. La 22 ianuarie 2014, Danu Gheorghe a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2013, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărîrii Judecătoriei Călărași din 15 iulie 2013.
5. În motivarea recursului recurentul a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată. A mai indicat recurentul că instanța de apel a încălcat și aplicat eronat normele de drept material și procedural.
6. Consideră recurentul că instanța de apel incorect a calificat acțiunile recurentului, or acestea nicidecum nu pot fi calificate ca acțiuni culpabile
7. În referința din 21 februarie 2014, intimatul Întreprinderea pentru Silvicultură Călărași a indicat că recursul este ilegal și nefondat și a solicitat declararea acestuia drept inadmisibil.
8. Analizînd modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune pe marginea legalității actului judecătoresc contestat, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.
9. Potrivit art. 437 alin.(1) lit. f) CPC „*cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate*”. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) CPC. Astfel, recursul împotriva deciziilor instanței de apel este o cale de atac de drept, vizînd în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat.
10. Procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.
11. Colegiul constată că argumentul invocat de recurent în cererea de recurs precum că instanța de apel incorect a calificat acțiunile recurentului, vizează temeinicia deciziei instanței de apel și ar putea fi încadrate în temeiul prevăzut de art. 386 alin. (1) lit. b) CPC, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăsește în art. 432 CPC aplicabil recursului.
12. Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel și nu reprezintă obiect al cercetării judecătorești în ordine de recurs.

13. Referitor la argumentul recurentului precum că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, Colegiul consideră că acesta comportă un caracter pur declarativ.
14. Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.
15. Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.
16. Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC și drept urmare, este inadmisibil.
17. În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Danu Gheorghe.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
judecător

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță