

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău (jud. L. Brînză)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, A. Nogai, I. Muruianu)

Dosarul nr. 2ra-658/14

ÎNCHEIERE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

20 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele ședinței

Nicolae Clima

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Iliciuc Ion, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea lui Iliciuc Ion vs Ministerul Sănătății al Republicii Moldova privind anularea ordinului și încasarea prejudiciului moral

a c o n s t a t a t :

1. La 15 noiembrie 2011, Iliciuc Ion a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva Ministerului Sănătății RM, solicitând anularea ordinului nr. 138-p8 din 30.09.2011 privind concedierea, cu restabilirea în funcția de director general al Institutului de Cercetări Științifice în domeniul Ocrotirii Sănătății Mamei și Copilului, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral în mărime de 1.000.000 lei și a cheltuielilor de judecată.
2. Prin cererea de concretizare a acțiunii reclamantul a renunțat la pretenția de restabilire în funcție din cauza că a expirat termenul din contractul individual de muncă și a solicitat anularea ordinului Ministerului Sănătății nr. 138-p 8 din 30.09.2011 „Cu privire la concediere” ca fiind neîntemeiat și contrar legii, încasarea din contul Ministerului Sănătății în beneficiul său, a salariului pentru perioada lipsei forțate de la serviciu în mărime 103 004,31 lei, încasarea prejudiciului moral în valoare de 1 000 000 lei, cât și a cheltuielilor de judecată
3. Prin hotărârea hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 mai

2013 acțiunea a fost admisă parțial. S-a anulat pct. 5 și pct. 6 al ordinului nr. 138-p8 din 30 septembrie 2011. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013 a fost respins apelul declarat de Iliciuc Ion și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 mai 2013.
5. La 12 decembrie 2013, Iliciuc Ion a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și parțial a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integral a acțiunii.
6. În motivarea recursului recurentul a indicat că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, fiind în contradicție cu circumstanțele cauzei.
7. A mai indicat recurentul că atât instanța de fond cât și instanța de apel nu și-au motivat concluziile, iar argumentele invocate de recurent nu au fost cercetate și combătute.
8. La 17 februarie 2014, Ministerului Sănătății a depus referință pe marginea recursului, solicitând respingerea acestuia.
9. Analizând modul în care s-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune pe marginea legalității actului judecătoresc contestat, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.
10. Potrivit art. 437 alin.(1) lit. f) CPC *„cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate”*. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) CPC. Astfel, recursul împotriva deciziilor instanței de apel este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentul invocat de recurent în cererea de recurs precum că instanțele inferioare nu și-au motivat concluziile, iar argumentele invocate de recurent nu au fost cercetate și combătute, vizează temeinicia deciziei instanței de apel și ar putea fi încadrate în temeiul prevăzut de art. 386 alin. (1) lit. b) CPC, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăsește în art. 432 CPC aplicabil recursului.
11. Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.
12. Procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

13. Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Iliciuc Ion nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.
14. Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, nu și temeinicia acesteia.
15. Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel și nu reprezintă obiect al cercetării judecătorești în ordine de recurs
16. Mai mult ca atât, Colegiul menționează că argumentele invocate în cererea de recurs sunt similare celor invocate la faza examinării pricinii în ordine de apel, acestea primind aprecierea corespunzătoare.
17. Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC și drept urmare, este inadmisibil.
18. În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Iliciuc Ion.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
judecător

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță