

prima instanță: Gh. Plămădeală
instanța de apel: N. Budăi
N. Craiu, A. Nogai

dosarul nr. 2ra-1151/13

DECIZIE

02 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Nicolae Clima, Ion Corolevschi
Iuliana Oprea, Iurie Șumcov

examinând recursul declarat de reprezentantul recurentului Laur Cristian, avocatul Dodon Ion, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Laur Cristian împotriva BC „Victoriabank” SA cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la serviciu, anularea mențiunilor în carnetul de muncă, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2012

c o n s t a t ă

La data de 14 martie 2011 Bagrin Sergiu și Laur Cristian au depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Victoriabank” SA cu privire la anularea ordinelor de concediere, restabilirea la serviciu, anularea mențiunilor în carnetele de muncă, încasarea salariilor medii pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral.

Ulterior, la data de 05 mai 2011 Bagrin Sergiu a depus o cerere de renunțare la acțiune și încetarea procesului, care prin încheierea judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 30 martie 2011 a fost admisă.

Laur Cristian în motivarea acțiunii a menționat, că la data de 06 septembrie 2007 prin ordinul nr.55A a fost angajat în funcția de economist superior în cadrul reprezentanței nr. 4 filiala nr. 11 al BC „Victoriabank” SA în baza contractului individual de muncă încheiat pe termen nedeterminat.

Prin ordinul nr. 17A din 10 martie 2008 a fost transferat în funcția de economist superior în cadrul secției deservire persoane fizice filiala nr. 11 al BC

„Victoriabank” SA și ulterior, prin ordinul nr. 230 CF a fost transferat în funcția de economist coordonator în cadrul secției deservire persoane fizice.

Pe parcursul activității sale, dânsul a fost premiat și stimulat de conducere cu premii și diplome de onoare, nefiind sancționat.

În pofida acestor circumstanțe, ca urmare a unor abuzuri și manifestări de subiectivism ale angajatului la data de 14 decembrie 2010 prin ordinul 719-cf „privind sancționarea disciplinară” a fost concediat din funcție în temeiul art.86 pct.1, lit. „k” Cod muncii – în legătură cu comiterea unor acțiuni culpabile în mărimea nemijlocită a valorilor bănești, care au cauzat prejudiciu material și au servit temei pentru pierderea încrederii angajatorului față de salariat.

Consideră ordinul nominalizat drept ilegal, neîntemeiat din punct de vedere juridic, dar și cel al moralității și care urmează a fi anulat din motiv că, contravine art. 86 pct.1, lit. „k” Codul muncii, deoarece în baza acestei legi poate fi concediat numai persoana, care gestionează direct valori în bani mărfuri și materiale, pe când din fișa de post a lui rezultă contrariul.

Totodată consideră, că la emiterea ordinului de eliberare a fost încălcat art. 87 alin.(1) Codul muncii, care stipulează că nu se admite concedierea salariatului fără acordul preliminar al organului sindical din unitate, fapt care nu a fost respectat de către pârât, dar și art. 210 Codul muncii, fiind eliberat fără a avea careva prerogative de a careva explicații.

Laur Cristian solicită admiterea acțiunii, constatarea concedierii efectuate cu încălcarea legislației în vigoare, anularea ordinului BC „Victoriabank” SA nr. 719 CF din 14.12.2010, restabilirea în funcția deținută anterior, anularea mențiunilor în carnetul de muncă, încasarea din contul BC „Victoriabank” SA în beneficiul său a salariului mediu pentru absența forțată până la momentul restabilirii în serviciu și repararea prejudiciului moral în mărime de 15000 lei.

Prin hotărîrea judecătoreiei Buiucani din 12 martie 2012 acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2012 s-a respins apelul declarat de Laur Cristian și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

Reprezentantul recurentului Laur Cristian, avocatul Dodon Ion a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2012, solicitând admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărîri privind admiterea acțiunii.

În motivarea recursului a invocat, că instanțele de judecată au aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată, iar probele administrate au fost apreciate arbitrar.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 89 alin. (2) din Codul muncii, la examinarea litigiului individual de muncă de către instanța de judecată, angajatorul este obligat să dovedească

necesitatea și să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului. În cazul concedierii unui membru de sindicat fără acordul organului sindical, când acordul respectiv este necesar conform art.87, instanța de judecată, prin hotărâre, restabilește salariatul la locul de muncă.

S-a stabilit, că prin ordinul nr. 55 A din 06.09.2007 recurentul Laur Cristian a fost angajat la intimatul, B.C. „Victoriabank” S.A. în funcție de economist superior în cadrul reprezentanței nr. 4 filiala nr. 11 al B.C. „Victoriabank” S.A. în baza contractului individual de muncă, încheiat pe un termen nedeterminat.

Prin ordinul nr. 17 din 10.03.2008 a fost transferat în funcția de economist superior în cadrul secției deservire persoane fizice filiala nr. 11 al B.C. „Victoriabank” S.A. și ulterior, prin ordinul nr. 230 CF a fost transferat în funcție de economist coordonator în cadrul secției deservire persoane fizice, fiind încheiat contractul din 11.05.2010 privind răspunderea materială deplină.

În urma efectuării unui control efectuat de colaboratorii Direcției de audit intern în baza dispoziției nr. 654-DG din 26.11.2010 a fost depistată comiterea fraudei de către angajatul filialei nr. 11 Sclifos M..

Acest fapt a fost confirmat prin nota informativă nr. 307 din 01.12.2010 din care s-a stabilit, că mijloacele bănești în sumă de 2862600 lei au fost eliberate în ghișeele filialei nr.11 prin 93 de ordine de eliberare a numerarului, inclusiv - 15 ordine de eliberare au fost întocmite de economistul - Laur Cristian.

A fost grav încălcată procedura de control curent și ulterior în cadrul filialei, prevederile procesului privind circuitul documentelor bancare nr.178 din 16.04.2009 și procedura de formare a documentelor zilei aferente activității operaționale nr. 186 din 14.08.2009, deoarece persoana responsabilă de control nu a verificat conținutul dosarului privind integritatea documentelor primare, corelația sumelor din registrul documentelor după data valutării și utilizării cu documente incluse în dosar și corespunderea acestora cu înregistrările din bilanțul contabil zilnic.

Prin comiterea multiplelor încălcări precum și neîntocmirea notelor de monitorizare s-a creat posibilitatea delapidării mijloacelor bănești din contul clienților Băncii și drept urmare, cauzării unei daune considerabile.

B.C. „Victoriabank” S.A. pierzând încrederea în salariat, la caz, recurentul Laur Cristian, a emis ordinul nr. 719 CF din 14.12.2010, prin care ultimul a fost concediat în baza art. 86, alin. (1) lit. k) Codul muncii, care prevede concedierea - desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată - se admite pentru motivul comiterii de către salariatul care mânuiește nemijlocit valori bănești sau materiale a unor acțiuni culpabile dacă aceste acțiuni pot servi temei pentru pierderea încrederii angajatorului față de salariatul respectiv.

Astfel, recurentul a încălcat obligațiile care sunt fixate și stipulate în fișa postului din 11.05.2010.

Urmare celor expuse, ordinul privind concedierea recurentului este legal și motive de anulare a acestuia nu sunt.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, hotărârea Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de recurent sunt

neîntemeiate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia Curții de Apel Chișinău și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul recurentului Laur Cristian, avocatul Dodon Ion.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2012 și hotărârea judecătorei Buiucani mun.Chișinău din 12 martie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Laur Cristian împotriva BC „Victoriabank” SA cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la serviciu, anularea mențiunilor în carnetul de muncă, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Clima

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea

Iurie Șumcov