

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

dosarul nr. 2cc-28/14

ÎN C H E I E R E

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

25 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele completului ,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinînd conflictul de competență jurisdicțională apărut între Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău și Curtea de Apel Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Moraru Valeriu împotriva SRL "Tenadria" cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului,

c o n s t a t ă :

Reclamantul Moraru Valeriu s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Tenadria" cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 august 2013 a fost dispusă strămutarea cauzei Curții de Apel Chișinău, fiind invocat faptul că litigiul urmează a fi soluționat de instanța de insolabilitate.

La data de 04 martie 2014 Curtea de Apel Chișinău s-a declarat incompetentă să judece cauza civilă la acțiunea lui Moraru Valeriu împotriva SRL "Tenadria" cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului, expediind-o la Curtea Supremă de Justiție spre judecarea conflictului de competență jurisdicțională.

În argumentarea opiniei sale a invocat că reclamantul de înaintat acțiunea la data de 03.06.2013, iar cererea introductivă de intentare a procedurii de insolabilitate împotriva SRL "Tenadria" a fost admisă prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 10.07.2013. Din aceste motive consideră că instanța ce urmează să examineze litigiul este cea de drept comun.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța competentă să judece prezenta pricină civilă este Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, unde urmează a fi remisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 al. (3) CPC dacă există conflict de competență între două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori într-o judecatorie și o curte de apel, competentă să judece conflictul de competență este Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 44 al. (3) CPC dacă există conflict de competență între două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori într-o judecatorie și o

curte de apel, competentă să judece conflictul de competență este Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Potrivit alin. (2) al art. 5 din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, instanța de insolvență dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvență, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvență va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

La caz, completul de judecată consideră eronată opinia Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, potrivit căreia pricina urma să fie examinată de către Curtea de Apel Chișinău, deoarece la momentul inițierii acțiunii la data de 03.06.2013 pîrîtul nu se afla în proces de insolvență prin prisma Legii insolvenței.

Potrivit prevederilor art. 33 alin. (1) CPC, instanțele judecătorești judecă toate pricinile civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, pricini pentru care legea nu prevede competența altor organe.

Mai mult, cererea introductivă de intentare a procedurii de insolvență împotriva SRL "Tenadria" a fost admisă prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 10.07.2013, iar abia la 12.08.2013 a fost constituită Comisia de Inventariere a patrimoniului debitorului, fapt ce atestă competența judecătorei de drept comun la examinarea acestui litigiu.

Raportînd normele de drept expuse la împrejurările cauzei, completul de judecată ajunge la concluzia că instanța competentă să examineze pricina la cererea de chemare în judecată a lui Moraru Valeriu împotriva SRL "Tenadria" cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului, este Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău.

În conformitate cu art. art. 44 alin. (3), (9) 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău la judecarea în fond a pricinii la cererea de chemare în judecată a lui Moraru Valeriu împotriva SRL "Tenadria" cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului.

Pricina la cererea de chemare în judecată a lui Moraru Valeriu împotriva SRL "Tenadria" cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului, se remite spre judecare în fond Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari