

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

prima instanță: A.Donos

instanța de apel: E.Ababei, G. Polivenco, N. Matveeva

dosarul nr.3ra-397/14

ÎN C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

26 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Galina Stratulat
Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Biroul Vamal Bălți,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată în contencios administrativ înaintată de Societatea cu răspundere limitată „Plastexim Nord” împotriva Biroului Vamal Bălți cu privire la contestarea actelor administrative și restituirea sumei dreptului de import/export,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2013 și hotărîrii Judecătoriei Bălți din 27 iunie 2013 prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă

1. La 11 decembrie 2012 Societatea cu răspundere limitată „Plastexim Nord” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Bălți cu privire la contestarea actelor administrative și restituirea sumei dreptului de import/export.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul Societatea cu răspundere limitată „Plastexim Nord” a indicat, că potrivit procesului-verbal de verificare a declarației vamale nr. 008 din 19 octombrie 2012 de către colaboratorii Secției Control Ulterior și Audit Postvămuire din cadrul Biroului Vamal Bălți a fost efectuată verificarea declarațiilor vamale înregistrate în perioada anilor 2008-2012. În rezultatul controlului efectuat, a fost stabilit în baza declarațiilor vamale nr. 9010I841 din 02 aprilie 2008, nr. 9010I1558 din 03 iunie 2008, nr. 9010I1954 din 10 iulie 2008, nr. 9010I703 din 13 mai 2009 și nr. 9010I1408 din 12 august 2009 că Societatea cu răspundere limitată „Plastexim Nord” a importat marfă „poliuretan sub forme primare, spumă utilizată la montarea geamurilor și ușilor în tuburi metalice”, clasificată conform Nomenclatorului RM la poziția tarifară 39095090.
3. Indică reclamantul, că conform studiului documentar al declarațiilor vamale, a fost stabilit că, colaboratorii vamali care au participat nemijlocit la vămuirea

mărfii în vamă, eronat au validat declarația vamală cu poziția tarifară declarată de Societatea cu răspundere limitată „Plastexim Nord”, dat fiind faptul că produsul „spumă poliuretanică în tuburi metalice” urma să fie declarat și clasificat la o altă poziție tarifară și anume la 32141010 - “chit pentru geamuri, chit pentru îmbinări, ciment de rășină și alte masticuri, glet pentru zugravire, gleturi nerefractate de tipul celor utilizate în construcții la fațade, pereți interiori, podele, tavane și similare”.

4. Astfel, avînd în vedere faptul, că taxa vamală pentru mărfurile vămuite la poziția 32141010 constituie 6,5%, iar pentru cele din poziția 39095090 constituie 0%, au fost efectuate recalculări la dreptul de import pentru Societatea cu răspundere limitată „Plastexim Nord” în sumă totală de 39 374, 95 lei, inclusiv penalitate 13 227, 26 lei. În aceeași zi suma a fost transferată de către Biroul Vamal Bălți de pe contul deschis al reclamantului pe contul Biroului Vamal Bălți.
5. Prin Hotărîrea Judecătoriei Bălți din 27 iunie 2013 cererea reclamantului a fost admisă. S-a anulat procesul verbal de verificare a declarațiilor vamale nr. 008 din 19 octombrie 2012 întocmit de Secția Control Ulterior și Audit Postvămuire din cadrul Biroului Vamal Bălți în privința Societății cu răspundere limitată „Plastexim Nord”; au fost anulate deciziile de regularizare nr. 113 și nr. 114 din 01 noiembrie 2012 și a fost obligat Biroul Vamal Bălți să restituie suma dreptului de import/export în mărime de 39 374, 95 lei încasate de pe contul deschis al Societății cu răspundere limitată „Plastexim Nord” în temeiul deciziilor de regularizare nr. 113 și nr. 114 din 01 noiembrie 2012 (f.d.123, 130-134).
6. La 09 iulie 2013 și 25 octombrie 2013 Biroul Vamal Bălți a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți din 27 iunie 2013 (f. d. 127, 141-145).
7. Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2013 a fost respins apelul declarat de Biroul Vamal Bălți și menținută hotărîrea instanței de fond.
8. La 11 februarie 2014 Biroul Vamal Bălți a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2013 și Hotărîrii Judecătoriei Bălți din 27 iunie 2013 solicitînd admiterea recursului, casarea acestora cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.
9. În motivarea cererii de recurs recurentul a relevat că, instanțele de fond și de apel au interpretat eronat normele de drept material, iar actele de dispoziție emise de acestea sunt ilegale.
10. A mai indicat, că la 27 iunie 2012 a fost aprobat Ordinul Serviciului vamal nr. 310 privind clasificarea produsului „spumă poliuretanică în tub aerosol” care prevede normele metodologice privind clasificarea produsului spumă poliuretanică, precum și criteriile de diferențiere a acestuia cu mărfurile de aceleași gen. Studiul declarațiilor vamale menționate, a documentelor anexate, precum și existența Ordinului Serviciului vamal nr. 310 din 27 iunie 2012 au permis specialiștilor postvămuire să stabilească că Societatea cu răspundere limitată „Plastexim Nord” eronat a clasificat și a declarat organului vamal poziția tarifară.
11. În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea

despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

12. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).
13. La 03 martie 2014 intimatul Societatea cu răspundere limitată „Plastexim Nord” a depus referință prin care a solicitat declararea inadmisibilității recursului, reiterând asupra faptului, că motivele invocate de recurent în cererea de recurs nu-și găsesc confirmare, ceea ce denotă faptul că sunt formale și nu pot pune la îndoială legalitatea și temeinicia hotărârilor contestate.
14. Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.
15. Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.
16. Recurentul Biroul Vamal Bălți în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu au invocat.
17. În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).
18. În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.
19. Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității recursului constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.
20. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).
21. Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept material, Colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

22. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că atât instanța de fond, cât și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de recurentul Biroul Vamal Bălți în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.
23. În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Biroul Vamal Bălți împotriva Deciziei Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2013.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul:

Galina Stratulat

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari