

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Strășeni (jud. I. Chiroșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. D. Manole, E. Fistican, N. Traciuc)

Dosarul nr. 2rc-256/14

DECIZIE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

26 martie 2014

mun. Chișinău

Președintele ședinței
Judecători

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de SA „Termotransauto”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2014, emisă în pricina civilă la cererea SA „Termotransauto” împotriva SRL „Poliromex-Service” cu privire la declararea nulității contractului de locațiune, evacuarea de pe parcare betonată cu suprafața 4,8 ha și încasarea cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t :

Poziția instanței de fond:

1. La 09 februarie 2012, SA „Termotransauto” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Poliromex-Service” privind declararea nulității contractului de locațiune, evacuarea de pe parcare betonată cu suprafața 4,8 ha și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 24 iunie 2013, acțiunea înaintată de SA „Termotransauto” a fost respinsă ca neîntemeiată.

Poziția instanței de apel:

3. La 01 august 2013, SA „Termotransauto” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii Judecătoriei Strășeni din 24 iunie 2013.
4. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013, nu s-a dat curs apelului declarat de SA „Termotransauto” pentru neprezentarea cererii de apel în formă desfășurată și dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 405 lei. Apelantului i s-a acordat termenul pînă la 21 ianuarie 2014, ora 12³⁰ pentru înlăturarea neajunsurilor menționate. Totodată acesta a fost preîntîmpinat despre consecințele nerespectării indicațiilor instanței de apel.
5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2014, cererea de apel

depusă de SA „Termotransauto” a fost restituită din cauza că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel.

Solicitarea recurentului:

6. La 04 februarie 2014, SA „Termotransauto” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță sau în instanța de apel.

Argumentele recursului:

7. În motivarea recursului recurentul a invocat faptul că nu a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013 prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SA „Termotransauto”.

Aprecierea instanței de recurs:

8. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.
9. Conform art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, *„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1)”*.
10. Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013, nu s-a dat curs apelului declarat de SA „Termotransauto” din cauza că acesta nu conținea motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază și nu era anexată dovada de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 405 lei. Apelantului fiind acordat termenul până la 21 ianuarie 2014, ora 12³⁰ pentru înlăturarea neajunsurilor menționate.
11. Studiind materialele dosarului, Colegiul constată că apelantul nu a îndeplinit în termenul stabilit indicațiile instanței de apel, or acesta nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat și cererea de apel în formă desfășurată. Din acest considerent, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de SA „Termotransauto”.
12. Referitor la argumentul recurentului precum că acesta nu a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013 prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SA „Termotransauto”, Colegiul consideră că acesta comportă un caracter pur declarativ și urmează a fi respins din următoarele considerente.
13. Procesul-verbal al ședinței de judecată din 26 noiembrie 2013 (f.d. 87) atestă faptul că la ședința de judecată a fost prezent reprezentantul SA „Termotransauto”, Manolache Nicolae (în baza procurii nr. 175 din 17 aprilie 2012 (f.d. 15)).
14. La aceeași ședință de judecată a fost pronunțată încheierea din 26 noiembrie 2013 prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SA „Termotransauto”, fiind

- anunțată amânarea examinării cauzei pentru data de 21 ianuarie 2014, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat (f.d. 88), fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 89).
15. La ședința de judecată din 21 ianuarie 2014, reprezentantul SA „Termotransauto” a comunicat instanței de apel că nu a prezentat cererea de apel motivată, din cauza că a înaintat o cerere de suspendare a procesului, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 94).
 16. În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, **„Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”**
 17. Astfel, Colegiul constată că recurentul a cunoscut despre încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013, despre neajunsurile din cererea de apel precum și despre consecințele neînălăturării acestora, iar recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2014 a fost exercitat cu rea-credință.
 18. Mai mult ca atît, avînd în vedere că cererea de recurs a fost semnată de L. Bebea, Colegiul constată că la materialele cauzei nu sunt anexate careva acte ce ar confirma calitatea de reprezentant a L. Bebea al SA „Termotransauto”, or conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 23623 din 05 decembrie 2011, administrator al SA „Termotransauto” este Gureanova Natalia (f.d. 7).
 19. Avînd în vedere cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2014 este legală, întemeiată și urmează a fi menținută.
 20. În conformitate cu art. 427 alin. (1) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SA „Termotransauto”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2014, emisă în pricina civilă la cererea SA „Termotransauto” împotriva SRL „Poliromex-Service” cu privire la declararea nulității contractului de locațiune, evacuarea de pe parcare betonată cu suprafața 4,8 ha și încasarea cheltuielilor de judecată

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță