

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Râșcani mun. Chișinău (jud. Gh. Bîrnaz)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Cernat, A. Pahopol, A. Gavrilița)

Dosarul nr. 2r-362/14

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

26 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele ședinței

Nicolae Clima

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

examinând fără citarea părților, recursul declarat de Darii Igor, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2013, adoptată în cauza civilă la cererea BC „Moldindconbank” SA împotriva lui Grosu Aleco, intervenient accesoriu Darii Igor, cu privire la transmiterea silită în posesia reclamantului a bunului imobil ipotecat

a c o n s t a t a t :

Poziția instanței de fond:

1. La 07 aprilie 2012, BC „Moldindconbank” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Grosu Aleco, intervenient accesoriu Darii Igor, solicitând transmiterea silită în posesia reclamantului a bunului imobil ipotecat conform contractului de ipotecă nr. 9843 din 30.12.2010, amplasat în mun. Chișinău, str. Florilor, 2, ce aparține cu titlu de proprietate debitorului ipotecar.
2. Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 19 septembrie 2013, acțiunea reclamantului a fost admisă integral. S-a permis exercitarea dreptului de ipotecă de către BC „Moldindconbank” SA prin transmiterea silită în posesie bunul imobil: apartamentul nr. 34 nr. cadastral 0100413.104.01.034, cu suprafața totală de 33,3 m.p. situat în mun. Chișinău, str. Florilor, 2, ce aparține cu drept de proprietate pîrîtului – Grusu Aleco, pentru comercializare în scopul stingerii datoriilor acumulate de Darie Igor la contractul de credit nr. 198p/10 din 29.12.2010. S-a încasat de la Grosu Aleco în beneficiul BC

„Moldindconbank” SA taxa de stat în sumă de 1 175,18 lei.

Poziția instanței de apel:

3. La 29 noiembrie 2013, intervenientul accesoriu Darii Igor, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani din 19.09.2013, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei decizii noi de respingerea a acțiunii ca fiind înaintate cu omiterea termenului de prescripție.
4. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2013, sa restituit apelantului Darii Igor cererea de apel, ca depusă tardiv.

Solicitarea recurentului:

5. La 14 februarie 2014, Darii Igor a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2013, casarea hotărârii primei instanțe și respingerea cererii de chemare în judecată ca depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Argumentele recursului:

6. În motivarea recursului a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2014 este neîntemeiată, ilegală și pasibilă casării deoarece, a invocat că la momentul când a depus apelul, nu a expirat termenul stabilit de lege pentru depunerea acestuia, având în vedere că conform materialelor dosarului, a primit copia hotărârii instanței de fond, la data de 29 octombrie 2013.
7. A mai invocat recurentul că instanța de apel, contrar prevederilor art. 205 al. (2) CPC al RM, nu a amânat procesul, având în vedere că Darii Igor nu a fost citat legal pentru ședința de judecată din 19.09.2013, când a fost emisă hotărârea primei instanțe.

Aprecierea instanței de recurs:

8. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive:

9. Conform art. 362 CPC al RM „*Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*”.
10. Conform art. 111 alin. (3) CPC al RM „*Termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.*”
11. În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC „*Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)*”.
12. În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC „*Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen*”.
13. Colegiul reține că instanța de apel, corect a constatat că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat la 19.09.2013, iar cererea de apel a fost depusă la 29.11.2013, peste 39 zile. Având în vedere că recurentul a cunoscut că cauza va fi examinată la 19.09.2013, înaintând și o cerere de amânare a ședinței (f.d. 95)., Colegiu reține că în sarcina acestuia era obligația să se intereseze care a fost rezultatul examinării cauzei, inclusiv și faptul că cererea de amânare a cauzei a fost respinsă. Astfel, argumentul recurentului că instanța de apel, contrar prevederilor art. 205 al. (2) CPC al RM, nu a amânat procesul, având în vedere că Darii Igor nu a fost citat legal pentru ședința de judecată din 19.09.2013, când a fost emisă hotărârea primei instanțe, este neîntemeiat și declarativ.
14. Mai mult, cu referire la argumentul recurentului că la momentul când a depus apelul, nu a expirat termenul stabilit de lege pentru depunerea acestuia, având în vedere că conform materialelor dosarului, a primit copia hotărârii instanței de fond la 29 octombrie 2013, Colegiu reține că acesta este neîntemeiat având în vedere că conform art. 111 alin. (3) CPC al RM în coroborare cu art. 111 alin. (3) CPC al RM, termenul de 30 de zile, calculat din data de 29 octombrie 2013, când recurentul a primit copia hotărârii instanței de fond, a expirat la data de 28 noiembrie 2013, iar cererea de apel a fost depusă la data de 29 noiembrie 2013, astfel cu depășirea termenului de depunere a cererii de apel.
15. Colegiul menționează că apelantul nu a solicitat repunerea în termen a cererii de apel.
16. În acest context, Colegiul reține că admiterea spre examinare a apelului depus de Darii Tudor, în afara termenului legal, ar duce inevitabil la violarea art. 6 CEDO.

17. Reieșind din cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel legal și întemeiat a restituit cererea de apel ca depusă tardiv.
18. Având în vedere cele expuse mai sus, încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2013 este legală fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural și urmează a fi menținută.
19. În conformitate cu art. 427 lit. (a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Darii Igor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2013, adoptată în cauza civilă la BC „Moldindconbank” SA împotriva lui Grosu Aleco, intervenient accesoriu Darii Igor, cu privire la transmiterea silită în posesia reclamantului a bunului imobil ipotecat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
Judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță