

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

prima instanță: Jud.Centru mun. Chișinău (jud.A. Catană)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Vascan, E. Clim, I. Cotruță)
dosarul nr.2ra-975/14

ÎN C H E I E R E

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

26 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Galina Stratulat
Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Victoria Arhiliuc, reprezentantul BC “Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Dionisie Vition în interesele Liudmilei Dorozhok împotriva lui Nicolae Dorojoc, cu participarea intervenientului accesoriu BC “Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie a soților asupra imobilului de locuit,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2013 și hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013 prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă

1. Prin mandatul din 05 iulie 2013 avocatul Dionisie Vition a fost împuternicit de Liudmila Dorozhok să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, etc.
2. La 05 iulie 2011 avocatul Dionisie Vition a depus în interesele Liudmilei Dorozhok cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Dorojoc, cu participarea intervenientului accesoriu BC “Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA privind recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie a soților Liudmila Dorozhoc și Nicolae Dorojoc asupra imobilului de locuit nr. 1 din str. Columna, 91 mun. Chișinău și stabilirea cotelor părți egale.
3. În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că se află în căsătorie cu pîrîtul din 09 noiembrie 1955, înregistrată de Primăria s. Cuhureștii de Sus, rînul Florești.
4. Pe parcursul vieții de familie de către ambii soți au fost procurate în comun bunuri mobile și imobile. În timpul căsătoriei, Nicolae Dorojoc a primit în dar apartamentul nr. 1 din str. Columna, 91, mun. Chișinău cu suprafața totală de 177,7 m2, conform contractului de donație cu nr.4-4449 din 30 decembrie 1997, autentificat notarial și înregistrat la organul cadastral.

5. După primirea în dar a acestui bun imobil, la 28 noiembrie 1998 între soți a avut loc o înțelegere în scris privind efectuarea unor investiții în imobilul donat și constituirea proprietății comune în devălmășie.
6. Indică, că în anii 2001-2009 a fost efectuată o reparație capitală a imobilului, fiind schimbat acoperișul, instalate și remodelate podeaua, ușile și ferestrele; au fost efectuate lucrări de zugrăvire și vopsire, cât și de reconstrucție a bunului imobil, fiind construit o verandă, mansardă, subsolul imobilului etc.
7. De asemenea, în timpul căsătoriei a fost înstrăinat imobilul din bd. Ștefan cel Mare 132 mun. Chișinău, ce a aparținut soților cu drept de proprietate comună în devălmășie, iar mijloacele bănești au fost investite în construcția și reparația capitală a imobilului în litigiu.
8. Conform planului geometric, întocmit de OCT Chișinău, la data de 28 decembrie 2007, suprafața totală a bunului constituia deja 239,1 m².
9. Suplimentar la cele invocate supra, ca dovadă a efectuării reparației capitale și de reconstrucție a bunului din mijloace comune servesc unele facturi de expediție, în baza cărora se probează procurarea materialelor de construcție, a ușilor și ferestrelor.
10. Indică, că în momentul semnării contractului de donație, valoarea bunului imobil constituia – 83, 385 lei, iar la momentul depunerii cererii, valoarea lui constituie - 302, 336 lei.
11. Reclamanta Liudmila Dorozhoc a mai invocat că a înaintat prezenta acțiune, dat fiind faptul că, intervenientul accesoriu BC “Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată privind transmiterea silită a bunului, anterior ipotecat băncii de către Nicolae Dorojoc în baza contractului de ipotecă din 31 iulie 2008, încheiat în scopul asigurării contractului de credit nr. C/08/0047 din 31 iulie 2008 acordat în beneficiul SRL “Valea Vișlic” în sumă de 3 500 000 lei.
12. A aflat despre acest contract de ipotecă în luna aprilie 2011, după depunerea cererii de chemare în judecată de către BC “Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” SA, când a sosit din or. Mîtișe, reg. Moscova, Federația Rusă, unde de mai mult timp locuiește, deoarece are grijă de sora sa Boldereva Tamara.
13. Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013 a fost admisă acțiunea reclamantei Liudmila Dorozhoc. S-a recunoscut apartamentul nr.1 din str. Columna, 91 mun. Chișinău ca proprietate în devălmășie cu cote ideale a cîte ½ soților Nicolae Dorojoc și Liudmila Dorozhoc, încuviințînd ÎS “Cadastru” de a efectua modificările respective în registrul bunurilor imobile (f.d.122-127).
14. La 28 mai 2013 și 24 octombrie 2013 Victoria Arhiliuc, reprezentantul BC “Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA, a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013 (f.d.130, 136 -137).
15. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2013 a fost respins apelul declarat de reprezentantul BC “Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA Victoria Arhiliuc și menținută hotărîrea instanței de fond (f.d.162-166).
16. La 23 ianuarie 2014 reprezentantul BC “Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA, Victoria Arhiliuc, a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013, solicitînd admiterea recursului, casarea acestora pronunțînd o

nouă hotărâre prin care să fie respinsă acțiunea depusă de Liudmila Dorozhoc ca neîntemeiată.

17. În motivarea cererii de recurs recurentul a relevat că, instanțele de fond și de apel au dat o interpretare eronată legii în materia dreptului de proprietate în devălmășie a soților, precum și au omis să interpreteze conex normele de drept material privind apariția dreptului de proprietate și obligativitatea înregistrării actelor translativ de proprietate, inclusiv nu a ținut cont de principiul aplicării legii în timp.
18. În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).
19. La 21 martie 2014 Dorojoc Nicolai a depus referință invocând, că recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 Codul de procedură civilă. În opinia intimatului, decizia Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2013 și hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013 sunt întemeiate și legale, fiind bazate pe aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural. Intimatul a solicitat declararea recursului drept inadmisibil sau, după caz, respingerea acestuia cu menținerea actelor de dispoziție atacate.
20. Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.
21. Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.
22. Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.
23. Subsecvent, în conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).
24. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.
25. Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform cărei recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcei contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului

- invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.
26. În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.
27. Argumentele invocate de recurentul BC “Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA poartă caracter declarativ, se combat cu probele administrate și nu au suport legal.
28. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că atât instanța de fond, cât și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de recurentul BC “Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.
29. În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de BC “Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2013 și hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul:
Judecătorii:

Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari