

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

prima instanță Curtea de Apel Bălți, judecător Iulia Grosu,
dosarul nr. 2rc-171/14

DECIZIE

26 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de SA "Moldindconbank" împotriva încheierii din 26.12.2013 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admisă cererea administratorului insolabilității SRL "Pro Leasing", Munteanu Oleg, privind anularea interdicțiilor și sechestrelor aplicate asupra unității de transport înregistrată după SRL "Pro Leasing" or. Edineț,

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 14.12.2013, administratorul insolabilității a depus o cerere privind excluderea din masa debitoare a SRL "Pro Leasing" și ridicarea sechestrelor și interdicțiilor aplicate pe unitatea de transport "Toyota Land Crusier" cu nr. de înregistrare CPI 664 care este înregistrat după SRL "Pro Leasing" din or. Edineț, cu acordarea permisiunii înregistrării dreptului de proprietate asupra automobilului menționat după Moscalu Valeriu. A mai indicat administratorul insolabilității că, locatarul a achitat toate plățile față de SRL "Pro Leasing" din or. Edineț și BC "Energbank", și, careva pretenții față de acesta nu sunt.
2. Prin încheierea din data de 26.12.2013, Curtea de Apel Bălți a emis încheierea prin care a admis cererea administratorului insolabilității și a ridicat toate interdicțiile și sechestrele aplicate asupra automobilului de model "Toyota Land Crusier" cu nr. de înmatriculare CPI 644 cu acordarea permisiunii înregistrării dreptului de proprietate după Moscalu Valeriu.

Solicitarea recurentului:

3. La data de 10.01.2014 SA "Moldindconbank" a declarat recurs împotriva încheierii din data de 26.12.2013 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea

acesteia și emiterea unei noi încheierii de respingere a cererii privind anularea măsurilor de asigurarea acțiunii.

Argumentele părților:

4. În motivarea recursului, recurentul a indicat că încheierea instanței de fond este ilegală și neîntemeiată, dat fiind aplicarea eronată de către instanța de insolabilitate a normelor materiale.
5. SRL "Pro Leasing" nu a depus referință la cererea de recurs.

Aprecierea instanței de recurs:

6. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, Colegiul admite recursul și transmite cauza la rejudecare din următoarele motive.
7. Conform art.5, alin.(1) al Legii insolabilității, cererea de intentare a procesului de insolabilitate se examinează de către instanța de judecată (instanța de insolabilitate) în conformitate cu competența jurisdicțională stabilită în Codul de procedură civilă și în prezenta lege.
8. Conform art.5, alin.(5), lit.m) al Legii insolabilității, principalele competențe ale instanței de insolabilitate în cadrul prezentei legi sînt: pronunțarea motivată a hotărîrii de intentare a procesului de insolabilitate și, după caz, de intrare în insolabilitate atît prin procedura falimentului, cît și prin procedura de restructurare a debitorului iridicarea sechestrelor de pe patrimoniul debitorului și anularea altor măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolabilității și/sau a lichidatorului în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare, aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens.
9. Conform art. 48, alin.(1) al Legii insolabilității, persoana care, în baza unui drept real sau personal, poate demonstra că bunul nu poate fi inclus în masa debitoare nu este creditor chirografar. În acest caz, persoana înaintează administratorului insolabilității/lichidatorului o cerere de separare a bunului din masa debitoare sau de partajare a patrimoniului din proprietatea comună deținută împreună cu debitorul.
10. La data de 05.07.2013, debitorul SRL "Pro Leasing" din or.Edineț a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate.
11. În motivarea acțiunii SRL "Pro Leasing" a indicat că, se află în incapacitate de plată înregistrînd datorii în sumă totală în lei de 4067003,48 lei, inclusiv penalitate în sumă de 33206,22 lei, dobîndă în sumă de 96964,85 lei, precum și în euro în sumă de 1148237,85 euro, inclusiv penalitate în sumă de 30929,70 euro și dobîndă în sumă de 14763,55 euro. Pornind de la prevederile art.14 al Legii insolabilității nr.149 din data de 29.06.2012 își declară propria stare de insolabilitate. Prin încheierea din data de 09.07.2013 a Curții de Apel Bălți, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, fiind aplicate măsuri de

asigurare, inclusiv în funcție de administrator provizoriu a fost desemnat Odajiu Mariana, care urma să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate.

12. Prin hotărîrea din data de 30.09.2013 a Curții de Apel Bălți s-a constatat insolabilitatea SRL "Pro Leasing" din or. Edineț și s-a intentat procedura de insolabilitate. În calitate de administrator al insolabilității fiind desemnat Munteanu Oleg.
13. Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea din data de 26.12.2013, Curtea de Apel Bălți a admis cererea administratorului insolabilității și a ridicat toate interdicțiile și sechestrurile aplicate asupra automobilului de model "Toyota Land Cruiser" cu nr. de înmatriculare CPI 644 cu acordarea permisiunii înregistrării dreptului de proprietate după Moscalu Valeriu.
14. Colegiul reține că, în cererea înaintată de administratorul insolabilității, instanței de insolabilitate se înaintează două cerințe: prima - referitor la separarea bunului dat - automobilului de model "Toyota Land Cruiser" cu nr. de înmatriculare CPI 644 din masa debitoare și ridicarea sechestrului de pe acest bun.
15. În încheierea contestată, instanța insolabilității s-a expus doar referitor la ridicarea sechestrului, fără să se expună asupra separării bunului dat din masa debitoare a persoanei juridice aflate în procedură de insolabilitate.
16. Mai mult decît atît, Colegiul reține că, conform prevederilor art.48 al Legii insolabilității, persoana care, în baza unui drept real sau personal, poate demonstra că, bunul nu poate fi inclus în masa debitoare, înaintează administratorului insolabilității o cerere de separare a bunului din masa debitoare. În caz de refuz al administratorului insolabilității/lichidatorului, instanța de insolabilitate, la cererea persoanei interesate, va stabili bunurile supuse separării.
17. Colegiul reține că, în speță, la materialele cauzei nu se conține o adresare a persoanei care a pretins că, deține un drept asupra automobilului de model "Toyota Land Cruiser" cu nr. de înmatriculare CPI 644, administratorului insolabilității privind separarea bunului. Cum, nu se conține nici un refuz sau o dispoziție de acceptare de către administratorul insolabilității a cererii lui Moscalu Valeriu privind separarea bunului din masa debitoare.
18. Mai mult decît atît, în instanța de insolabilitate, cu cerere privind excluderea bunului din masa debitoare, s-a adresat administratorul insolabilității și nu persoana care pretinde că, deține un drept real asupra automobilului în litigiu, adică Moscalu Valeriu.
19. În asemenea, circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de insolabilitate, urmează să stabilească circumstanțele referitoare la adresarea persoanei care pretinde că, deține un drept real asupra automobilului litigios, dacă există un refuz al administratorului insolabilității referitor la separarea bunului dat din masa debitoare sau acest bun a fost deja separat. Această circumstanță nefiind stabilită nici în încheierea adoptată, nici reflectată în procesul verbal al ședinței de judecată, părțile neexpunîndu-se asupra acesteia.

20. De asemenea, instanța de insolabilitate urmează să stabilească exact care sunt sechestrurile și interdicțiile aplicate asupra bunului litigios din masa debitorială, și, existența de fapt a acestor măsuri.
21. Totodată, Colegiu menționează că, conform art.48 al Legii insolabilității, litigiile ce țin de separarea bunului din masa debitoare se examinează ca litigii separate în procedură contencioasă, de către instanța de insolabilitate cu pronunțarea unei soluții sub formă de hotărîre și nu încheiere.
22. Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul va admite recursul și va casa încheierea din data de 26.12.2013 a Curții de Apel Bălți, cu transmiterea cauzei la rejudecare în vederea elucidării circumstanțelor *supra*.
23. În conformitate cu art. 427 lit.b) CPC, Colegiul Civil al Curții de Apel Bălți

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de SA "Moldindcombank".

Se casează încheierea din data de 26.12.2013 a Curții de Apel Bălți și se transmite cauza la cererea administratorului insolabilității privind excluderea din masa debitoare a SRL "Pro Leasing" și ridicarea sechestrurilor și interdicțiilor aplicate pe unitatea de transport "Toyota Land Cruiser" cu nr. de înregistrare CPI 664, spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală