

## Î N C H E I E R E

26 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi, Ion Corolevski

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Asociația obștească „Centrul de Apărare a Drepturilor Pacienților și Invalizilor” în interesul Ludmillei Kneaghinina-Țaranu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației obștești „Centrul de Apărare a Drepturilor Pacienților și Invalizilor” în interesele Ludmillei Kneaghinina-Țaranu împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Asociația obștească „Centrul de Apărare a Drepturilor Pacienților și Invalizilor” și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 29 aprilie 2013, prin care acțiunea a fost respinsă,

### c o n s t a t ă :

La 19 decembrie 2012, AO „Centrul de Apărare a Drepturilor Pacienților și Invalizilor” a depus o cerere de chemare în judecată în interesele Ludmillei Kneaghinina-Țaranu împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 07 februarie 2012, cu titlu de compensare a prejudiciului cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 noiembrie 2010, în beneficiul Ludmillei Kneaghinina-Țaranu a fost încasată suma de 16000 lei. Însă până în prezent hotărârea din 07 februarie 2012 nu a fost executată. Astfel, consideră că faptul dat este o tergiversare vădit ilegală și intenționată a executării hotărârii judecătorești.

Prin urmare, solicită AO „Centrul de Apărare a Drepturilor Pacienților și Invalizilor” în interesul Ludmillei Kneaghinina-Țaranu constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral în sumă de 100000 lei, precum și repararea prejudiciului material reieșind din circumstanțele care vor fi la momentul executării hotărârii conform art. art. 585 și 619 Codul civil.

La 25 februarie 2013 și 26 aprilie 2013, AO „Centrul de Apărare a Drepturilor Pacienților și Invalizilor” în interesele Ludmillei Kneaghinina-Țaranu a depus cerere de concretizarea acțiunii, prin care a solicitat executarea imediată a hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 februarie 2012, încasarea penalității de întârziere în sumă de 1440 lei, prejudiciul material în sumă de 846,25 lei și repararea prejudiciului moral în sumă de 100000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 aprilie 2013 acțiunea AO „Centrul de Apărare a Drepturilor Pacienților și Invalizilor” în interesul Ludmillei Kneaghinina-Țaranu a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2013 a fost restituit Ministerului Finanțelor cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului legal.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2013 a fost respins apelul declarat de către AO „Centrul de Apărare a Drepturilor Pacienților și Invalizilor” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 18 ianuarie 2014, în termenul prevăzut de lege, AO „Centrul de Apărare a Drepturilor Pacienților și Invalizilor” în interesele Ludmillei Kneaginina-Țaranu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare la instanța de apel.

Recurenta în motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Susține că la 14 mai 2013 recurentul a depus apel nemotivat în care a menționat că apelul motivat va fi depus după ce va face cunoștință cu hotărârea motivată a instanței de fond.

Indică că la 18 iunie 2013 și ulterior la 12 noiembrie 2013 a depus o cerere prin care a solicitat să i se elibereze hotărârea motivată a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 aprilie 2013.

Menționează că până în prezent nu a primit că hotărârea motivată astfel, consideră că instanța de apel a examinat cererea de apel în lipsa motivelor de fapt și de drept.

De asemenea, consideră că instanța de apel greșit a examinat pricina în absența reprezentantului reclamantului concluzionând că a fost înștiințat legal despre locul, data și ora examinării pricinii, însă nu a ținut cont că la 15 octombrie 2013, la data emiterii deciziei instanței de apel, a telefonat și a înștiințat instanța că nu se poate prezenta în ședința de judecată deoarece se află în concediu medical și că certificatul medical îl va prezenta la următoarea ședință de judecată.

Prin urmare, consideră că i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil garantat atât de legea națională cât și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către AO „Centrul de Apărare a Drepturilor Pacienților și Invalizilor” în interesele Ludmilei Kneaginina-Țaranu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Asociației obștești „Centrul de Apărare a Drepturilor Pacienților și Invalizilor” în interesele Ludmilei Kneaginina-Țaranu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

Recursul Asociației obștești „Centrul de Apărare a Drepturilor Pacienților și Invalizilor” în interesele Ludmilei Kneaginina-Țaranu se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadi

Ion Corolevski