

ÎNCHEIERE

26 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Tatiana Vieru
Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de ACC 55/180 împotriva deciziei din data de 26.11.2013 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respins apelul declarat de ACC 55/180 și menținută hotărârea din data de 07.06.2013 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ACC 55/180 către Țînu Gheorghe privind încasarea sumei și cererea reconvențională a lui Țînu Gheorghe împotriva ACC 55/180 privind anularea procesului verbal, recalcularea plăților pentru agentul termic

constată:

La data de 17.02.2012, ACC 55/180 a depus în instanța de judecată cerere împotriva lui Țînu Gheorghe privind încasarea sumei. În motivarea acțiunii a indicat că, pîrîtul domiciliază în or.Chișinău, str.Docuceaev 6, ap.3 și nu a achitat plata pentru energia termică, acumulînd o datorie în sumă de 4118,51 lei și solicită reclamantul încasarea de la pîrît a datoriei și cheltuielile de judecată.

La data de 20.03.2012, Țînu Gheorghe a depus în instanța de judecată cerere către ACC 55/180 privind anularea procesului verbal, recalcularea plăților pentru agentul termic.

Prin încheierea din data de 22.05.2012 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău cererea ACC 55/180 împotriva lui Țînu Gheorghe privind încasarea sumei și cererea lui Țînu Gheorghe către ACC 55/180 privind anularea procesului verbal, recalcularea plăților pentru agentul termic, au fost conexe.

Prin hotărârea din data de 22.08.2012 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău, cererea ACC 55/180 împotriva lui Țînu Gheorghe a fost admisă și încasată de la Țînu Gheorghe în beneficiul ACC 55/180 a datoriei pentru serviciile comunale în sumă de 4118,51 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 270 lei, iar cererea reconvențională a lui Țînu Gheorghe a fost respinsă.

La data de 22.10.2012 Țînu Gheorghe a depus cerere de apel împotriva hotărîrii din data de 22.08.2012 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău.

Prin decizia din data de 19.12.2012 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de apel a lui Țînu Gheorghe, casată hotărârea din data de 22.08.2012 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău și cauza a fost transmisă spre rejudecare în alt complet de judecată.

Prin hotărîrea din data de 07.06.2013 a judecătoriei Centru, mun.Chişinău, a fost admisă parţial cererea ACC 55/180 şi încasată de la Țînu Gheorghe în beneficiul ACC 55/180 datoria în sumă de 2392,97 lei şi cheltuielile de judecată în sumă de 270 lei, şi, admisă parţial cererea reconvenţională a lui Țînu Gheorghe şi anulat punctul 3 al procesului verbal nr.3 a Adunării din data de 21.10.2010 a Consiliului de administrare a ACC 55/180.

La data de 20.06.2013 ACC 55/180 a depus cerere de apel împotriva hotărîrii judecătoriei Centru, mun.Chişinău din data de 07.06.2013.

Prin decizia din data de 26.11.2013 a Curţii de Apel Chişinău, apelul declarat de ACC 55/180 a fost respins şi menţinută hotărîrea din data de 07.06.2013 a judecătoriei Centru, mun.Chişinău.

La data de 18.01.2014, ACC 55/180 a depus recurs împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din data de 26.11.2013. În motivarea recursului a indicat că, instanţa de fond şi apel eronat au interpretat normele de drept, ori urmau să aplice prevederile Regulamentului cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile decontării acestora de la/ reconectare la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă nr.191 din data de 19.02.2002, care stabileşte, în pct.1, al anexei 7, condiţie a deconectării integrale a apartamentului fiind menţinerea temperaturii aerului + 18 C, ceea ce Țînu Gheorghe nu ar fi putut realiza.

La data de 19.03.2014, Țînu Gheorghe a depus referinţă şi a indicat că, cererea de recurs este neîntemeiată şi nefondată.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părţile şi alţi participanţi la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) şi (3) ale aceluiaşi articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabileşte că săvârşirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul şi în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluţionarea greşită a pricinii sau în cazul în care instanţa de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanţa judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) şi (4).

Supra nu pot fi reţinute invocările recurenţilor precum că, instanţa de apel şi de fond a interpretat eronat legea şi a aplicat necorespunzător analogia acesteia din următoarele considerente.

Atît instanţa de fond cît şi cea de apel a făcut trimitere la Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile

decontării acestora de la/ reconectare la sistemele de încălzire și alimentare cu apă nr.191 din data de 19.02.2002, prevederile căruia indică recurentul că, sunt necesare a se aplica.

Astfel, instanțele au aplicat o prevedere care reglementează nemijlocit raportul juridic dat, fără să aplice vreo analogie, invocată de recurent.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de ACC 55/180 nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, dat fiind faptul că în hotărârile recurate nu au fost stabilite încălcări sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat ACC 55/180, asemenea aspecte nu se regăsesc. Ori, aceștea în cererea de recurs invocă aceleași circumstanțe, care deja au fost examinate de instanța de fond și apel.

Din aceste considerente, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ACC 55/180 ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de ACC(Asociația Coproprietarilor în Condominiu) 55/180 se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală