

prima instanță: O.Sternioală  
instanța de apel: L.Popova  
A.Doga, Sv.Caitaz

dosarul nr. 2rac-167/14

## DECIZIE

26 martie 2014

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă  
Judecătorii - Ala Cobăneanu, Sveatoslav Moldovan  
Vera Macinskaia, Ion Vîlcov

examinând recursul declarat de Biserica Ortodoxă din Moldova- Mitropolia Moldovei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Roxinform Grup” SRL împotriva Mitropoliei Chișinăului și a Întregii Moldove cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2013

### c o n s t a t ă

La data de 17 iulie 2013 SC „Roxinform Grup” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mitropoliei Chișinăului și a Întregii Moldove cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii SC „Roxinform Grup” SRL a menționat că, în temeiul contractului nr. 008/XII/12 din 05 decembrie 2012, a vîndut, iar pîrîtul, Mitropolia Chișinăului și a Întregii Moldove a cumpărat marfă- miere naturală cu adaosuri de semințe, fructe și pomușoare.

Reclamantul menționează, că și-a executat obligațiile contractuale și a livrat pîrîtului marfă în cantitate de 1680 borcane, ultimul înșă, nu a achitat pentru marfa livrată.

SC „Roxinform Grup” SRL solicită încasarea de la Mitropolia Chișinăului și a Întregii Moldove a datoriei în sumă de 27720 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 11 septembrie 2013 acțiunea s-a admis și s-a încasat de la Mitropolia Chișinăului și a Întregii Moldove în beneficiul SC „Roxinform Grup” SRL datoria în sumă de 27720 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 831,60 lei, iar în total suma de 28551,60 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2013 s-a respins apelul declarat de Mitropolia Chișinăului și a Întregii Moldove și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 17 ianuarie 2013 Biserica Ortodoxă din Moldova- Mitropolia Moldovei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului a menționat, că instanțele de judecată nu au constatat și nu au elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, contractul a fost semnat de o persoană juridică, care nu există.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Instanța de recurs consideră, că instanțele de judecată corect au admis cerințele intimatului, deoarece conform art. 195 Cod civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile.

Articolul 753 Cod civil prevede, că prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.

Cu certitudine s-a constatat că, în temeiul contractului nr. 008/XII/12 din 05 decembrie 2012, intimatul, SC „Roxinform Grup” SRL a vândut, iar Mitropolia Chișinăului și a Întregii Moldove a cumpărat marfă- miere naturală cu adaosuri de semințe, fructe și pomușoare (f.d.5-8).

Conform art. 514 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Articolul 572 alin.(2) Cod civil stipulează, că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform facturii fiscale seria JB1192397 din 27 decembrie 2012 intimatul și-a executat obligațiile contractuale și a livrat Mitropoliei Chișinăului și a Întregii Moldove miere naturală polifloră în cantitate de 1680 borcane, în sumă totală de 27720 lei și marfa respectivă a fost recepționată de aceasta(f.d.9).

Astfel, intimatul și-a executat obligațiile contractuale și a livrat în termen marfa, or, recepționând marfa și semnând factura fiscală, Mitropolia Chișinăului și a Întregii Moldove nu a înaintat pretenții referitor la calitatea, cantitatea sau prețul produsului recepționat.

Ulterior, intimatul a expediat în adresa Mitropoliei Chișinăului și a Întregii Moldove două reclamații la data de 24 mai 2013 și respectiv la data de 03 iunie 2013, prin care a oferit un termen și solicitat transferarea datoriei în sumă de 27720 lei la contul bancar al Societății (f.d.11-14).

Reclamațiile nominalizate au fost recepționate de Mitropolia Chișinăului și a Întregii Moldove, aceasta însă nu a transferat suma datoriei la contul intimatului.

Urmare celor menționate, nu sunt temeiuri pentru a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului, că instanțele nu au constatat și nu au elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea litigiului, deoarece sunt declarative și nu au suport legal.

Circumstanțele cauzei au fost determinate de instanța de apel și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Nu poate fi reținut nici argumentul, că contractul a fost semnat de o persoană juridică, care nu există, deoarece contractul nr. 008/XII/12 din 05 decembrie 2012, în baza căruia a fost livrată marfa a fost semnat de reprezentantul Mitropoliei Chișinăului și a Întregii Moldove, Secretarul Eparhial- Prot.Mitr.Vadim Cheibaș (f.d.5-8).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt întemeiate și legale, iar temeiurile invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art.445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Biserica Ortodoxă din Moldova- Mitropolia Moldovei.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2013 și hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 septembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Roxinform Grup” SRL împotriva Mitropoliei Chișinăului și a Întregii Moldove cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov