

prima instanță M. Muruianu
instanța de apel N. Craiu
A. Minciuna
L. Bulgac

dosarul nr.2rac-166/14

Î N C H E I E R E

26 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către societatea comercială „Nadintrans” societate cu răspundere limitată și Societatea cu răspundere limitată „Profilider”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Profilider” împotriva societății comerciale „Nadintrans” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea sumei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către societatea comercială „Nadintrans” societate cu răspundere limitată și modificată hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 iulie 2013,

c o n s t a t ă :

La 05 aprilie 2013, SRL „Profilider” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SC „Nadintrans” SRL cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamantul SRL „Profilider” a indicat că în baza contractelor încheiate între SRL „Profilider” și SC „Nadintrans” SRL și facturilor eliberate, pârâtul a primit contracte de asigurare (Carte Verde, Asigurare obligatorie de răspundere civilă) și conform facturilor fiscale și a actului de verificare reciprocă a acumulat față de reclamant o datorie în mărime de 63240,13 lei. La pretențiile înaintate în vederea achitării datoriei pârâtul nu a răspuns.

Astfel, solicită SRL „Profilider” încasarea în beneficiul său de la SRL „Nadintrans” a datoriei în sumă de 63240,13 lei și cheltuielile de judecată.

Pe parcursul judecării pricinii SRL „Profilider” a depus cerere de majorare a pretențiilor, susținând cererea inițială a solicitat și încasarea sumei inflației pentru anii 2011 – 2013 în mărime de 5646,81 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 12514,35 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 iulie 2013 acțiunea a fost admisă parțial și a fost încasat de la SC „Nadintrans” SRL în beneficiul SRL „Profilider” suma de 63240,13 lei cu titlu de datorie și suma de 1897,20 lei cu titlu de cheltuieli pentru taxa de stat. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013 a fost admis apelul declarat de către SC „Nadintrans” SRL și modificată hotărârea primei

instanțe prin micșorarea sumei de bază încasate și anume a fost încasat din contul SC „Nadintrans” SRL în beneficiul SRL „Profilider” datoria în mărime de 46564 lei, în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 22 ianuarie 2014, în termenul prevăzut de lege, SC „Nadintrans” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârilor judecătorești și trimiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului, SC „Nadintrans” SRL a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe deoarece instanța de fond a examinat pricina în absența lor ei fiind în imposibilitate de a se prezenta.

Menționează că SRL „Profilider” solicită încasarea datoriei întemeiată pe contracte de asigurare, care nu au fost prezentate în instanța de fond, dar nici în instanța de apel, pretinzând că aceste contracte au fost încheiate oral și după părerea lor facturile sunt unicul document care reglementează relațiile de asigurare dintre părți.

Consideră că eliberarea facturii nu garantează îndeplinirea obligațiilor asigurătorului deoarece acestea încep și sunt direct influențate de achitarea primei de asigurare.

În acest sens consideră ilegală cerința intimatului de a-i achita suma de 63240,13 lei deoarece această sumă este dedusă doar din facturile eliberate.

La 01 ianuarie 2012 suma reducerilor oferite constituiau 16676 lei. Deci la 01 ianuarie 2012 soldul conform actelor era de 46069,18 lei, iar datoria reală constituia doar 29393,18 lei. Pe parcursul anului 2012 din această sumă s-a achitat 12993,81 lei. Astfel datoria pentru polițele valabile primite constituie suma de 16399,37 lei, care este și datoria reală a companiei SC „Nadintrans” SRL față de SRL „Profilider”.

Mai consideră reclamantul că a fost lipsit de dreptul de a prezenta probe care ar demonstra faptul că datoria SC „Nadintrans” SRL către SRL „Profilider” este cu mult mai mică și constituie suma de 16399,37 lei.

La 07 februarie 2014, în termenul prevăzut de lege, SRL „Profilider” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului SRL „Profilider” a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța la emiterea deciziei a încălcat normele de drept procedural și anume nu și-a motivat decizia sa, decizia nu conține circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care își întemeiază concluzia referitor la admiterea apelului și care au condus anume la modificarea hotărârii primei instanțe.

De asemenea, instanța de apel nu a indicat normele de drept material și procedural de care s-a condus la emiterea deciziei, dar a preluat totalmente poziția apelantului din apelul declarat, fără a fi luate în considerație argumentele intimatului.

Astfel, indică că la actele pricinii a apărut Acordul adițional nr. 1 din 02 ianuarie 2012, dar un astfel de contract la actele pricinii lipsește și în prima instanță nu a fost obiect de discuții. Acest acord adițional a și servit drept temei pentru modificarea hotărârii primei instanțe, însă nu este clar de ce la actele pricinii

lipsește contractul de bază și instanța a emis decizia în baza unei probe care nu este la actele pricinii și care nu a fost obiect de studiu.

Menționează că contractul nr. 08 din 02 ianuarie 2012 de asistență în brokeraj nu are nici o tangență în pricina dată, deoarece în cazul dat părțile au contracte de vânzare-cumpărare a polițelor de asigurare dintre care o parte și-a îndeplinit obligațiunea și a achitat polițele Agenției, iar SRL „Nadintrans” nu a achitat costul polițelor și s-a format datoria în sumă de 63240,13 lei conform facturilor și conform actului de verificare semnat de ambele părți, dovadă că intimatul își recunoaște datoria.

Cît privește suma de 46546 lei care a decis instanța de apel nu este motivată deoarece nu este arătat de unde s-a format suma dată. Nimeni nu a demonstrat cît ar fi costat polițele primare din 15 august 2001 pînă în 31 iulie 2012 și instanța a evitat să se expună asupra sumei concrete deoarece nici una din părți nu a putut explica asupra sumei concrete, deoarece SC „Nadintrans” SRL nu a putut să demonstreze cu alte probe decît facturile prezentate de SRL „Profilider”.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că ambele recursuri sunt inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către SC „Nadintrans” SRL și SRL „Profilider” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recursuri nu denotă încălcări esențiale sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile SC „Nadintrans” SRL și SRL „Profilider” ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursurile societății comerciale „Nadintrans” societate cu răspundere limitată și societății cu răspundere limitată „Profilider” se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadî

Ion Corolevschi