

## Î N C H E I E R E

26 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Xenia Borta, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Xeniei Borta împotriva Liliei Bivol și Danielei Bivol, intervenienții accesorii notarii Oleg Chetreanu și Constanța Scurtu cu privire la rezoluțiunea contractului de donație a bunului imobil, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Xenia Borta și menținută hotărârea Judecătorei Iaoveni din 24 mai 2013, prin care acțiunea a fost respinsă,

### c o n s t a t ă :

La 16 ianuarie 2012, Xenia Borta a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Liliei Bivol și Danielei Bivol, intervenienții accesorii notarii Oleg Chetreanu și Constanța Scurtu cu privire la rezoluțiunea contractului de donație a bunului imobil.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că soțul său, prin moștenire testamentară a transmis  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din bunul imobil și anume casa de locuit și terenul aferent casei de locuit și construcțiilor auxiliare amplasate în satul Costești, raionul Iaoveni, pârâtei Lilia Bivol.

Susține că după decesul soțului său, Constantin Bortă, pârâta Lilia Bivol a convins-o, prin promisiuni mincinoase și vicleșug, să semneze un contract de donație pe cealaltă parte din bunul imobil.

Menționează că după ce a semnat contractul de donație la notar i s-a explicat că tot ea va rămâne proprietară a  $\frac{1}{2}$  din bunul imobil până la survenirea decesului ei.

Însă, după ce a semnat contractul de donație și după ce pârâta a devenit proprietară a întregului imobil, ea a fost lipsită de îngrijirile promise și amenințată că va fi plasată la un azil de bătrâni.

Consideră că contractul de donație încheiat între ea și pârâtă urmează a fi anulat deoarece credea că a semnat un contract de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață, însă, la 13 ianuarie 2012, după ce a mers la notarul Oleg Chetreanu pentru a-i solicita o copie a contractului, a aflat despre faptul că de fapt a încheiat un contract de donație necondiționat.

Prin urmare, solicită Xenia Borta anularea contractului de donație nr. 654 din 03 februarie 2007, încheiat între Xenia Borta și Lilia Bivol, la notarul Oleg Chetreanu, cu radierea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile referitoare la contractul de donație dat.

La 05 decembrie 2012, Xenia Borta, a depus cerere suplimentară indicînd că pârâta Lilia Bivol a prezentat instanței de judecată un alt contract de donație prin care  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din bunul imobil menționat, Lilia Bivol l-a donat fiicei sale, Danielei Bivol. Menționează că însăși prin acțiunile Liliei Bivol se vede clar intenția de a înstrăina fiicei sale averea și nici de cum de a avea grijă de ea pînă la moarte după cum a fost înțelegerea între ele.

Consideră că contractul de donație semnat între Lilia Bivol și Daniela Bivol este un act juridic simulat întocmit cu intenția de a ascunde un alt act juridic și anume contractul inițial de donație semnat cu Lilia Bivol.

Prin urmare, cere Xenia Borta atragerea în proces în calitate de pârât a Danielei Bivol și intervenientul accesoriu notarul Constanța Scurtu și declararea nulității contractului de donație nr. 1295 din 19 iulie 2011 încheiat între Lilia Bivol și Daniela Bivol, autentificat de notarul Constanța Scurtu.

La 15 mai 2013, Xenia Borta a depus o cerere de concretizare a cerințelor prin care a solicitat rezoluțiunea contractului de donație nr. 654 din 03 februarie 2007 și radierea înscrisului efectuat în Registrul bunurilor imobile în temeiul contractului dat, anularea contractului de donație nr. 1295 din 19 iulie 2012 încheiat între Lilia Bivol și Daniela Bivol cu radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile și repunerea părților pe poziții inițiale.

Prin hotărârea Judecătorei Iașoveni din 24 mai 2013 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2013 a fost respins apelul declarat de către Xenia Borta și menținută hotărârea primei instanțe.

La 16 ianuarie 2014, în termenul prevăzut de lege, Xenia Borta a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Recurenta Xenia Borta, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, o consideră nelegală, neîntemeiată, nefondată și posibilă casării deoarece concluziile primei instanțe, expuse în hotărîre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, circumstanțe importante pentru soluționarea pricinii, pe care prima instanță le consideră constatate n-au fost dovedite cu probe veridice și suficiente, normele de drept material au fost încălcate și aplicate eronat, instanța de apel a aplicat o lege care nu urma să fie aplicată, instanța n-a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Afirmă că instanțele de judecată nu au luat în considerație faptul că contractele de donație au fost autentificate de doi notari diferiți, notarul Dorina Ganta și notarul Constanța Scurtu care nu a fost citată ca intervenient accesoriu în instanța de fond.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau

aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Xenia Borta nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Xeniei Borta ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul Xeniei Borta se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi