

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (jud. S.Gîrbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. D.Manole, N.Traciuc, E.Fistican)

Dosarul nr. 3ra-158/14

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

26 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele ședinței

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Iuliana Oprea

Valentina Clevadi

examinînd, fără citarea părților, recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2013, adoptată în cauza civilă la cererea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orașului Durlești, intervenient accesoriu Coman Ion privind contestarea actului administrativ

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

1. La 25 septembrie 2012 reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva pîrîtului Consiliul orașului Durlești, intervenient accesoriu Coman Ion, solicitînd anularea deciziei Consiliului orașului Durlești nr. 6.17.16 din 30 mai 2012 cu privire la atribuirea unui lot de pămînt pentru construcția casei de locuit.
2. În motivarea acțiunii Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că, la 30 mai 2012 Consiliul orașului Durlești a adoptat decizia nr.6.17.16 cu privire la atribuirea unui lot de pămînt pentru construcția casei de locuit, prin care a decis de a transmite în proprietate privată lui Coman Ion un lot de pămînt cu suprafața de 569 m.p. pentru construcția casei individuale de locuit în or. Durlești, str. Sf. Gheorghe,

f/n. La 06 iulie 2012, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat Consiliului orașului Durlești notificarea nr. 366-S/12, prin care a solicitat abrogarea deciziei menționate. Însă, prin decizia pîrîtului nr. 8.10.1 din 06.08.2012 s-a refuzat în admiterea solicitărilor înaintate.

3. În opinia reclamantului decizia Consiliului orașului Durlești nr. 6.17.16 din 30 mai 2012 cu privire la atribuirea unui lot de pămînt pentru construcția casei de locuit, este ilegală, urmînd a fi anulată pe motiv că Coman Ion a depus cerere pentru atribuirea unui teren pentru construcția casei de locuit după 14 ani de la încheierea căsătoriei, iar potrivit legislației în vigoare pentru a beneficia de teren pentru construcția casei de locuit urmează ca familia să întrunească calitatea de familie nou-formată și să se confirme lipsa în proprietatea soților a imobilului cu destinație locativă.
4. De asemenea menționează că potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile, Coman Ion deține cu drept de proprietate $\frac{1}{4}$ din casa de locuit amplasată pe un teren de 572 m.p. din orașul Durlești, str. Hotinului nr. 43. În anul 2008 a înstrăinat $\frac{1}{2}$ din casă, în acest mod înrăutățindu-și condițiile de trai.
5. Conform datelor din Registrul bunurilor imobile, la momentul adoptării deciziei, administrația publică locală nu și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra terenului de pămînt cu suprafața de 500 m.p., amplasat în orașul Durlești, str. Sf.Gheorghe, f/n. Astfel, susține că doar după dobîndirea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, consiliul local poate decide atribuirea acestora în conformitate cu prevederile art. 11 din Codul funciar.

Poziția instanțelor de fond și de apel:

6. Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 decembrie 2012, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2013, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. Instanțele de fond și de apel cu referire la prevederile art. 11 alin. (1) din Codul funciar, au reținut că Coman Ion într-adevăr nu dispune de alte bunuri imobile, decît cel pe care îl deține, care însă este insuficient pentru a avea condiții adecvate de trai, iar argumentele Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat precum că familia Coman de sine stătător și-a înrăutățit condițiile de trai, înstrăinînd în anul 2008, $\frac{1}{2}$ din casa de locuit amplasată pe un teren cu suprafața de 572 m.p., din or. Durlești, str. Hotinului 43, nu pot fi reținute, deoarece imobilul enunțat nu a fost înstrăinat de bună voie, ci împărțit pe cale judiciară cu fosta sa soție.

Solicitarea recurentului:

7. La 29 noiembrie 2013, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

8. Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 19 februarie 2014 recursul a fost recunoscut admisibil.

Argumentele părților:

9. În motivarea recursului recurentul a invocat netemeinicia și ilegalitatea hotărârilor contestate prin faptul încălcării și aplicării eronate a normelor de drept material.
10. Menționează că instanțele de judecată nu au ținut cont de faptul că Coman Ion a depus cerere pentru atribuirea unui teren pentru construcția casei de locuit după 14 ani de la încheierea căsătoriei, iar familia acestuia nu întrunește calitatea de familie nou-formată în sensul art. 11 alin. (1) din Codul funciar.
11. De asemenea indică că instanțele de judecată nu au dat apreciere faptului că Coman Ion este la a doua căsătorie, astfel fiind în prima căsătoriei familia acestuia a beneficiat de teren pentru construcția casei de locuit conform art. 11 din Codul funciar. Însă, legislația în vigoare stabilește expres cazurile în care se admite atribuirea repetată a terenurilor pentru construcția casei individuale de locuit (art. 11 alin. (2) și (3) din Codul funciar), iar circumstanțele cauzei și probele administrate în dosar nu atestă dreptul lui Coman Ion de a beneficia repetat de teren pentru construcția casei de locuit.
12. Mai menționează recurentul că doar după dobândirea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, consiliul local poate decide atribuirea lotului de pământ, iar conform datelor din Registrul bunurilor imobile, la momentul adoptării deciziei, administrația publică locală nu avea înregistrat dreptul de proprietate asupra terenului litigios.
13. În referința din 13 ianuarie 2014 și 19 martie 2014, intimatul Coman Ion a indicat că atât hotărârea primei instanțe, cât și decizia instanței de apel sunt legale și întemeiate, recursul urmînd a fi respins ca neîntemeiat, deoarece nici un argument invocat în acesta nu poate servi drept temei pentru casarea hotărârilor judecătorești, poziția recurentului fiind axată pe interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural. Mai mult, intimatul a invocat omiterea de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a termenului de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ.

Aprecierea instanței de recurs:

14. Analizînd legalitatea deciziei atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și referință, Colegiul consideră recursul drept întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele motive.
15. În conformitate cu art. 68 alin. (1), (2), (3) din Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, *în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea*

administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritățile locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerînd modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială. În cazul exercitării controlului obligatoriu al legalității, sesizarea oficiului teritorial al Cancelariei de Stat trebuie făcută într-un termen de 30 de zile de la data primirii copiei de pe act. În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat.

16. Totodată, conform alin. (4) al aceluiași articol, *în cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.*
17. Din materialele dosarului s-a constatat că prin decizia Consiliului orașului Durlști nr. 6.17.16 cu privire la atribuirea unui lot de pămînt pentru construcția casei de locuit, s-a permis formarea bunului imobil și înregistrarea lui după APL la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău după cum urmează: terenul din intravilan cu număr cadastral 0121116 cu suprafața de 0,0569 ha, amplasat în or. Durlști, str. Sf.Gheorghe, f/n. Totodată, a fost transmis în proprietate privată cet. Coman Ion un lot de pămînt cu suprafața de 569 m.p. pentru construcția casei individuale de locuit în or. Durlști, str. Sf.Gheorghe f/n.
18. Colegiul menționează că decizia Consiliului orașului Durlști nr. 6.17.16 cu privire la atribuirea unui lot de pămînt pentru construcția casei de locuit, a fost emisă la 30 mai 2012 și comunicată Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat la 08.06.2012.
19. La 06 iulie 2012 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat Consiliului orașului Durlști notificarea nr.366-S/12 solicitînd abrogarea/modificarea deciziei Consiliului orașului Durlști nr. 6.17.16 din 30 mai 2012.
20. Prin decizia Consiliului orașului Durlști nr.8.10.1 din 06.08.2012, comunicată recurentului la 24.08.2012, s-a refuzat solicitarea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind abrogarea deciziei Consiliului orașului Durlști nr. 6.17.16 din 30 mai 2012 cu privire la atribuirea unui lot de pămînt pentru construcția casei de locuit, iar la 25 septembrie 2012 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliul orașului Durlști, intervenient accesoriu Coman Ion privind contestarea actului administrativ.
21. În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că instanțele de judecată urmau să constate mai întîi de toate faptul respectării termenului de adresare în instanța de contencios administrativ, avînd în vedere că după înaintarea notificării

autorității locale din 06 iulie 2012, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat în termenul stabilit de lege nu a primit răspuns. Or, în cazul tăcerii autorității locale emitente Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat putea sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

22. Lichidarea lacunelor menționate în cadrul procedurii de examinare în recurs nu sunt posibile, de aceea cauza urmează a fi reexaminată.
23. Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel nu a elucidat circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii întru aplicarea corectă a normei de drept ce guvernează rezolvarea prezentului litigiu și deoarece eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa decizia instanței de apel și a restitui pricina spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.
24. În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2013 și se trimite la rejudecare în apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată, cauza civilă la cererea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orașului Durlești, intervenient accesoriu Coman Ion privind contestarea actului administrativ.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Julia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Iuliana Oprea

Valentina Clevadi