

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău (jud. M.Avornic)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N.Craiu, L.Bulgac, A.Minciuna)

Dosarul nr. 3ra-374/14

Î N C H E I E R E

Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ

26 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componență:

Președintele completului,
Judecători

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi
Valentina Clevadî

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Buzenco Sergiu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2013 și a hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 septembrie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea lui Buzenco Sergiu împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și prejudiciului moral,

a c o n s t a t a t :

1. Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 septembrie 2013 a fost respinsă cererea de chemare în judecată a lui Buzenco Sergiu împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova privind la anularea ordinului nr. 699 EF din 27 decembrie 2012 cu privire la întreruperea raporturilor de serviciu, rezilierea contractului individual de muncă din 01 ianuarie 2013, restabilirea în funcția de șef al Secției logistică al Clubului sportiv central „Dinamo”, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.
2. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2013 a fost respins apelul declarat de Buzenco Sergiu și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 septembrie 2013.

3. La 24 ianuarie 2014, Buzenco Sergiu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2013 și a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 septembrie 2013, solicitînd casarea acestora cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.
4. În motivarea recursului recurentul a indicat că, instanțele de fond și de apel au interpretat și aplicat eronat normele de drept material, concluzionînd în mod greșit precum că, s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ cu omiterea termenului de prescripție, iar adresarea cu cerere prealabilă către pîrît nu constituie motiv de repunere în termen. Totodată, menționează recurentul că, potrivit Legii contenciosului administrativ este obligatorie respectarea procedurii prealabile, iar art. 355 Codul Muncii expres prevde că, litigiile de muncă pot fi inițiate în termen de 3 luni din momentul apariției lezării în drepturi ale angajatului. În opinia recurentului, înaintarea unei cereri prealabile întrerupe termenul de prescripție.
5. Analizînd modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.
6. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Consecvent art. 432 prevede exhaustiv temeiurile de declarare a cererii de recurs, iar invocarea altor încălcări ale normelor procedurale, a altor norme de drept material, aprecierea incorectă a circumstanțelor de fapt în susținerea recursului, pornind de la specificul acestei faze a procesului, nu poate avea loc.
7. Potrivit art. 437 alin.(1) lit.f) *CPC* „*cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate*”. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) CPC. Astfel, recursul împotriva deciziilor instanței de apel este o cale de atac de drept, vizînd în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel. Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

8. Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept material, Colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.
9. Instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII).
10. Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Buzenco Sergiu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și, drept urmare, este inadmisibil.
11. În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Buzenco Sergiu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2013.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadî