

Î N C H E I E R E

30 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Nicolae Clima, Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Hansen Beverage Company, a Delaware corporation, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Hansen Beverage Company, a Delaware Corporation împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM cu privire la anularea hotărârii, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2012

c o n s t a t ă

La data de 26 ianuarie 2012, Hansen Beverage Company a Delaware corporation, reprezentat de către SRL "BrevetMarcService" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM și intervenient accesoriu Limited Liability Company Avtotransportnoe Enterprise "Bytovik" cu privire la anularea hotărârii.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la 15 august 2011, compania Hansen Beverage Company, a Delaware corporation a depus la Comisia de Contestății a AGEPI o contestație împotriva Deciziei Departamentului Mărci, Desene și Modele Industriale de acordare a protecției juridice în Republica Moldova mărcii internaționale "MONSTER" IR 1033185 pentru produsele revendicate din clasa 33 conform CIPS pe numele companiei Limited Liability Company Avtotransportnoe Enterprise "Bytovik".

La 25 noiembrie 2011 a avut loc ședința Comisiei de Contestății a AGEPI, la care a fost examinată contestația menționată și emisă Hotărârea de respingere a revendicării contestatarului și de acordare a protecției juridice în Republica Moldova mărcii internaționale "MONSTER" IR 1033185 pentru produsele revendicate din clasa 33 conform CIPS.

Reclamantul consideră Hotărârea Comisiei de Contestații a AGEPI din 25 noiembrie 2011 ilegală și nefondată, deoarece Compania Hansen Beverage Company, a Delaware corporation este titularul mărcii verbale înregistrate anterior MONSTER ENERGY nr. 20458 cu prioritate din 12 octombrie 2009 pentru produsele din clasa 32 conform CIPS „băuturi nealcoolice”.

Marca IR 1033185 ce constă din elementul verbal „MONSTER” intră integral în componența mărcii verbale anterioare MONSTER ENERGY nr. 20458, de asemenea a fost depusă spre înregistrare pentru produsele din cl. 33, conform CIPS, „băuturi alcoolice, cu excepția berii”. Produsele menționate sunt similare cu produsele din cl. 32, conform CIPS, deoarece se referă la băuturi. Consumatorul, văzând pe rafturile magazinelor băuturile alcoolice "MONSTER" și băuturile nealcoolice „MONSTER ENERGY”, după toate probabilitățile poate considera, datorită prezenței elementului verbal comun "MONSTER", că aceste mărci se referă la aceeași "familie" și aparțin unui și aceluiași producător. Adică, există riscul de confuzie a mărcilor, inclusiv riscul de asociere al uneia cu cealaltă, ca urmare, consumatorul este indus în eroare.

Astfel, marca internațională "MONSTER" IR 1033185 este similară cu marca verbală înregistrată anterior "MONSTER ENERGY" nr.20458 depusă spre înregistrare în Republica Moldova pentru produsele similare din clasa 33, conform CIPS și există riscul de confuzie, inclusiv riscul de asociere a mărcii "MONSTER" cu marca anterioară "MONSTER ENERGY".

Reclamantul mai invocă, că compania Hansen Beverage Company, a Delaware corporation iese pe piața Republicii Moldova cu producția sa marcată cu mărci în a căror componență de asemenea este prezent cuvântul "MONSTER": MONSTER conform cererii nr. 028039, JAVA MONSTER conform cererii nr. 028040, X-PRESSO MONSTER conform cererii nr. 028077, MONSTER RIPPER conform cererii nr. 028309, MONSTER REHAB conform cererii nr. 029373.

Adică, piața în timpul apropiat va fi îndestulată cu produse în a căror denumire este cuvântul "MONSTER". Toate acestea vor contribui la sporirea probabilității de inducere în eroare a consumatorilor în ceea ce privește calitatea și natura produsului, când poate fi confundată băutura nealcoolică și cea alcoolică, ceea ce poate avea urmări serioase pentru sănătate.

Reclamantul indică, că în conformitate cu art. 10 bis, din Convenția de la Paris pentru Protecția Proprietății Industriale, se interzice orice act de concurență contrar uzanțelor cinstite în materie industrială sau comercială.

Dacă pe piața Republicii Moldova va fi prezent produsul companiei Limited Liability Company Avtotransportnoe Enterprise "Bytovik" "băuturi alcoolice" marcate cu marca "MONSTER", orice publicitate privind produsele nealcoolice marcate cu mărcile MONSTER, JAVA MONSTER, X-PRESSO MONSTER, MONSTER RIPPER, MONSTER REHAB și în special MONSTER ENERGY în numele companiei Hansen Beverage Company, a Delaware corporation, în realitate va fi folosită ca publicitate ascunsă a producției alcoolice a companiei Limited Liability Company Avtotransportnoe Enterprise "Bytovik".

Consideră reclamatul, că o asemenea stare a lucrurilor nu numai că va aduce companiei Limited Liability Company Avtotransportnoe Enterprise "Bytovik" profit nefondat din lipsa necesității de a investi bani în publicitatea produsului propriu, dar va cauza daune imaginii producției companiei Hansen Beverage Company, a Delaware corporation.

Reclamantul solicită anularea Hotărîrii Comisiei de Contestații a AGEPI din 25 noiembrie 2011 de acordare a protecției juridice în Republica Moldova mărcii internaționale „MONSTER” IR 1033183 pentru produsele revendicate din clasa 33 conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor (CIPS) pe numele companiei Limited Liability Company Avtotransportnoe Enterprise „Bytovik”. Refuzarea înregistrării mărcii internaționale „MONSTER” IR 1033185 în Republica Moldova pentru produsele revendicate din clasa 33 conform CIPS pe numele companiei Limited Liability Company Avtotransportnoe Enterprise „Bytovik”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2012 acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La data de 25 octombrie 2012 Hansen Beverage Company, a Delaware corporation a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri privind admiterea acțiunii.

În motivarea recursului a invocat, că prima instanță eronat a aplicat normele de drept material.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit.a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Hansen Beverage Company, a Delaware corporation nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele recurentului, că prima instanță eronat a aplicat normele de drept material nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că prima instanță a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Hansen Beverage Company, a Delaware corporation ca inadmisibil.

În conformitate cu art.432, art.433, art.440 CPC, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Hansen Beverage Company, a Delaware corporation se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva