

prima instanță: L. Gafton
instanța de apel: M. Anton, A. Panov, T. Pelin

dosarul nr: 2r-287/14

DECIZIE

26 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Mocanu Alexandru prin intermediul avocatului Mocanu Serghei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mocanu Alexandru împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2014, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Mocanu Alexandru,

c o n s t a t ă

La 24 martie 2011, Mocanu Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că este proprietarul apartamentului nr. 62 din bd. Decebal, 91 mun. Chișinău, unde în calitate de gestionar al blocului locativ este pîrîtul ÎMGFL-1.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13 martie 2008 pîrîtul a fost obligat să efectueze reparația acoperișului casei în care locuiește în termen de 2 luni de la data intrării în vigoare a hotărîrii.

Din cauza neexecutării hotărîrii judecătorești menționate, în urma topirii zăpezii pe parcursul lunii ianuarie 2011, apa de pe acoperiș s-a scurs în interiorul apartamentului, astfel încît s-a prăbușit tencuiala de pe tavan, s-au umezit pereții despărțitori ai apartamentului și s-a format umezeală și mucegai, fiind imposibilă locuirea în apartament.

Prejudiciul material cauzat a fost estimat la suma totală de 5 000 lei.

Ulterior reclamantul și-a modificat pretențiile, solicitînd încasarea de la pîrît în beneficiul său a sumei de 95 804,10 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și cheltuieli de judecată – 7 489,90 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 octombrie 2013 acțiunea a fost respinsă, cu încasarea de la Mocanu Alexandru în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 2874,12 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Mocanu Alexandru cu acurdarea unui termen pînă la data de 21 ianuarie 2014 pentru anexarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2155 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2014 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea apelantului Mocanu Alexandru privind scutirea de la taxa de stat la depunerea cererii de apel în baza art. 85 alin. (1) lit.a) p. 8 din CPC și art. 31 alin. (2) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Mocanu Alexandru cu acordarea apelantului a unui termen de 20 zile pentru anexarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2155 lei.

Mocanu Alexandru, prin intermediul avocatului Mocanu Serghei, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate cu remiterea pricinii către Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o neîntemeiată. În acest sens recurentul a invocat aplicarea de către instanța de apel a normelor de drept material și procedural.

Menționează că în cadrul examinării cererii de scutire de la plata taxei de stat pentru examinarea cerii de apel, instanța de apel a admis în calitate de reprezentat al ÎMGFL 1 o persoană neîmputernicită, deoarece avocatul Mihai Fotescu nu are astfel de împuterniciri eliberate în mod legal de către intimat și anume un mandat cu împuternicirile indicate pe verso semnat de mandant.

La fel, recurentul invocă că instanța de apel ilegal l-a obligat ca în termen de 20 de zile să achite și să prezinte dovada de plată a taxei de stat în mărime de 2155 lei pentru examinarea cererii de apel, deoarece, după recurent, litigiul din speță reprezintă unul privind protecția drepturilor consumatorului, adică ÎMGFL-1 în relațiile cu locatarul Mocanu Alexandru are calitatea de prestator de servicii, iar ultimul de consumator al serviciilor prestate. Obiectul litigiului îl constituie repararea prejudiciului material cauzat în urma pătrunderii apei și care urmează a fi reparat de intimatul ÎMGFL-1 în temeiul Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul la sistemele de încălzire și alimentare cu apă.

Pornind de la prevederile art. 85 alin. (1) lit.a) p. 8 CPC și art. 31 alin (2) din Legea privind protecția consumatorilor, recurentul consideră că este eliberat de la plata taxei de stat pentru examinarea cererii de apel.

Studiind recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

S-a stabilit că Mocanu Andrei, declarînd apel împotriva hotărîrii primei instanțe, a solicitat, în temeiul art. 85 alin. (1) lita) CPC p. 7 CPC și art. 31 alin. (2) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003, scutirea de la plata taxei de stat pentru examinarea apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2014 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea apelantului Mocanu Alexandru privind scutirea de la taxa de stat la depunerea cererii de apel. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Mocanu Alexandru cu acordarea apelantului a unui termen de 20 zile pentru anexarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2155 lei.

Instanța de recurs consideră întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2014.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) lit.a) p. 8 CPC, de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

Conform art. 31 alin. (2) CPC, acțiunile privind protecția drepturilor consumatorilor se depun la instanța judecătorească în conformitate cu termenele prevăzute de legislație. Consumatorii sînt scutiți de taxa de stat în acțiunile privind protecția drepturilor sale.

Instanța de recurs menționează că obiectul din prezenta acțiune îl constituie repararea prejudiciului material și moral cauzat în urma scurgerile de apă în apartament produse în urma topirii zăpezii, raporturi reglementate de normele Codului Civil.

Domeniul de aplicare a Legii nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, invocată ca cadru legal de către recurent întru scutirea de la plata taxei de stat, este altul decît obligațiile care se nasc din cauzarea de daune. Prezenta lege se aplică practicilor comerciale incorecte ale comercianților față de consumatori înainte, în timpul și după o tranzacție comercială în legătură cu un produs, cu un serviciu. În speță, însă, nu s-a constatat o acțiune efectuată de un comerciant în strînsă legătură cu promovarea, vînzarea sau furnizarea unui produs consumatorilor. Prin urmare Legea privind protecția consumatorilor este inaplicabilă relațiilor din speță.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din cele ce urmează, instanța de recurs constată justă respingerea cererii depusă de Mocanu Andrei privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și corectă încheierea instanței de apel din 21 ianuarie 2014 de a nu da curs apelului cu acordarea termenului pentru depunerea taxei de stat.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că în cadrul examinării cererii de scutire de la plata taxei de stat pentru examinarea cererii de apel, instanța de apel a admis în calitate de reprezentat al ÎMGFL 1 pe avocatul Mihai Fotescu care nu are împuterniciri eliberate în mod legal de către intimat și anume un mandat avocațional cu

împuternicirile indicate pe verso semnat de mandant. Instanța de recurs menționează că aceasta nu ar schimba soluția dată de instanța de apel.

Distinct de cele relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Mocanu Alexandru prin intermediul avocatului Mocanu Serghei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mocanu Alexandru împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru