

DECIZIE

26 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către Gospodăria Țărăneacă „Popovici Alexandru”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Cutezătorul Agricol” SRL împotriva Gospodăriei Țărănești „Popovici Alexandr” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2014, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Gospodăria Țărăneacă „Popovici Alexandru” ca depusă tardiv,

c o n s t a t ă:

La 24 ianuarie 2013, SC „Cutezătorul Agricol” a depus cerere de chemare în judecată către GȚ „Popovici Alexandr” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 58950,00 lei, a sumei conform pct. IV al contractului nr. 22/04 din 22 aprilie 2011 în mărime de 58950,00 lei, a dobînzii de întîrziere în mărime de 10566,58 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul SC „Cutezătorul Agricol” SRL a indicat că, la data de 22 aprilie 2011, între SC „Cutezătorul Agricol” SRL și GȚ „Popovici Alexandr” a fost încheiat un contract bilateral, prin care reclamantul s-a obligat să transmită către pîrît 12000 kg de semințe de soie la prețul de 9,00 lei/kg.

Conform facturii fiscale LK 0213833 din 03 mai 2011 către GȚ „Popovici Alexandr” a fost livrată 12000 kg de semințe de soie, valoarea semințelor fiind de 108000,00 lei. De facto, GȚ „Popovici Alexandr” a ridicat cantitatea de 11500 kg, iar 500 kg de semințe, la dorința lui Popovici Alexandr au fost lăsate la păstrare la depozitul SC „Cutezătorul Agricol” SRL.

La rîndul său, potrivit aceluiași contract, GȚ „Popovici Alexandr” s-a obligat să presteze servicii de recoltare la culturile de răpîtă, grîu, orz, floarea soarelui, soie (conform pct. II din contract). Astfel în perioada iunie-august 2011, GȚ „Popovici Alexandr” a prestat servicii de recoltare pe o suprafață de 57 ha grîu și 82 ha răpîtă,

costul serviciilor oferite constituind 44550,00 lei, ceea ce se confirmă prin factura fiscală JJ 0555618 din 19 decembrie 2011.

Potrivit pct. IV al contractului, prestatorul de servicii, adică GȚ „Popovici Alexandr” s-a obligat ca pînă la 01 noiembrie 2011 să achite integral costul semințelor, în caz contrar, va achita către SC „Cutezătorul Agricol” costul dublu al semințelor livrate. La data de 01 octombrie 2012 între SC „Cutezătorul Agricol” și GȚ „Popovici Alexandr” a fost întocmit un act de verificare a decontărilor reciproce prin care s-a constatat datoria GȚ „Popovici Alexandr” față de SC „Cutezătorul Agricol” în mărime de 58950,00 lei pentru semințele de soie.

Ținînd cont de faptul că pîrîtul nu și-a onorat obligațiunile contractuale pînă la data de 01 noiembrie 2011 și reieșind din contractul încheiat între reclamant și pîrît, care prevede ca penalitate dublarea datoriei sau o plată în mărime dublă pentru semințele livrate, consideră că la momentul de față datoria GȚ „Popovici Alexandr” față de SC „Cutezătorul Agricol” constituie 117900,00 lei.

Totodată, potrivit art. 619 alin. (2) Cod civil este oferită posibilitatea ca în cazul actelor juridice la care participă consumatorul, să fie calculată dobîndă de întîrziere de 9% peste rata dobînzii prevăzute la art. 585 Cod civil, dacă legea sau contractul nu dispune altfel. Astfel, dobînda de întîrziere constituie 10566,58 lei pentru perioada de 01 noiembrie 2011 - 21 ianuarie 2013.

Prin hotărîrea judecătoreiei Rîșcani din 26 septembrie 2013, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat din contul Gospodăriei Țărănești „Popovici Alexandr” în beneficiul SC „Cutezătorul Agricol” SRL suma de 58950,00 lei în corespundere cu pct. IV al contractului nr. 22/04 din 22 aprilie 2011; suma de 10566,58 lei în calitate de dobînda de întîrziere și 2085,49 lei în calitate de cheltuieli de achitare a taxei de stat. În rest acțiunea a fost respinsă.

La data de 05 noiembrie 2013, GȚ „Popovici Alexandr”, a înaintat cerere de apel împotriva hotărîrii judecătoreiei Rîșcani din 26 septembrie 2013 solicitînd casarea hotărîrii Judecătoreiei Rîșcani din 26.09.2013, și adoptarea unei noi hotărîri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de SC „Cutezătorul Agricol” SRL, deoarece la emiterea acesteia fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept material și cele de drept procedural, concluziile instanței fiind în contradicție cu circumstanțele pricinii, rămase neelucidate pe deplin. Totodată apelantul GȚ „Popovici Alexandr” a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, deoarece nu a fost prezent la ședința de judecată din 26.09.2013 și nu a știut despre hotărîrea adoptată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2014 a fost respinsă cererea GȚ „Popovici Alexandr” privind repunerea în termen a cererii de apel. S-a restituit cererea de apel declarată de GȚ „Popovici Alexandr” ca depusă tardiv și s-a remis cu toate documentele anexate.

La 10 februarie 2014, în termenul prevăzut de lege, GȚ „Popovici Alexandr” a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2014, repunerea în termen a cererii de apel și remiterea cauzei spre examinare în instanța de apel, pentru examinarea cererii de apel în fond.

În cererea de recurs se invocă că, încheierea recurată este ilegală, deoarece cererea de apel a fost depusă în termen, iar instanța de apel neîntemeiat a restituit-o, invocînd că apelul este depus tardiv.

Astfel, arată recurentul că în ședința din 26.09.2013 cînd a fost pronunțată hotărîrea nu a fost prezent deoarece nu se simțea bine. Prin emiterea hotărîrii, prima instanță a încălcat flagrant drepturile sale procesuale, iar instanța de apel, prin restituirea cererii de apel a încălcat prevederile art. 6 CEDO care prevede dreptul persoanei la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele dosarului s-a constatat cu certitudine că GȚ „Popovici Alexandr” a declarat apel la 05 noiembrie 2013 împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani din 26 septembrie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2014, s-a dispus restituirea cererii de apel declarată de GȚ „Popovici Alexandr” ca depusă tardiv și s-a remis cu toate documentele anexate.

Conform prevederilor art.362 alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 116 CPC persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanța.

Astfel, în cazul dat legea nu dispune altfel, și coraportînd prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul limită de declarare a apelului este data de 28 octombrie 2013, pe cînd apelant a depus apelul cu omiterea vădită a termenului de depunere a apelului, adică la data de 05 noiembrie 2013 și temeiurile invocate în cererea de repunere a apelului în termen sunt irelevante și nefondate.

Colegiul menționează că instant de apel corect a indica că, nu pot servi temei de repunere a apelului în termen argumentele apelantului precum că, la 26.09.2013 dînsul nu a putut fi prezent în ședință, deoarece nu s-a simțit bine, or, acest argument nu se referă la perioada din 26 septembrie 2013 pînă la 28 octombrie 2013 și nu demonstrează imposibilitatea apelantului de a înainta apel împotriva hotărîrii judecătorei Rîșcani din 26 septembrie 2013 în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărîrii..

Mai mult ca atît, este de menționat și faptul că recurentul în cererea de apel (f.d.71) și în cererea de repunere în termen a apelului (f.d. 73), recunoaște faptul că a recepționat dispozitivul hotărîrii judecătorei Rîșcani din 26 septembrie 2013 la data de 09 octombrie 2013, avînd astfel timp suficient pentru a depune, în termenul prescris de lege, apelului împotriva hotărîrii judecătorei Rîșcani din 26 septembrie 2013.

Totodată recurentul nici în cererea de apel, nici în cererea privind repunerea în termen a apelului nu a înaintat argumente confirmate prin probe necesare, veridice, pertinente și concludente care ar demonstra imposibilitatea înaintării apelului în termenul prescris de lege, cu referire la perioada din 26 septembrie 2013 pînă la 28 octombrie 2013, iar faptul că nerecepționarea hotărîrii motivate a instanței de fond nu reprezintă un temei de repunere în termen.

La caz, urmează de reiterat și prevederile articolului 56 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Astfel, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă în vederea restituirii apelului declarat, considerîndu-l declarat în afara termenului legal.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Gospodăria Țărăneacă „Popovici Alexandru”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Cutezătorul Agricol” SRL împotriva Gospodăriei Țărănești „Popovici Alexandr” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru