

prima instanță: N.Traciuc

dosarul nr.3rh-51/14

instanța de recurs: Sv. Filincova, G. Stratulat, Sv. Novac, T. Vieru, Iu. Bejenaru

ÎNCHEIERE

26 martie 2014

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Elena Covalenco, Dumitru Mardari, Iurie Bejenaru
examinînd cererea de revizuire declarată de societatea pe acțiuni „Sanfarm-Prim”,

în pricina de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Sanfarm-Prim” împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 iulie 2013, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă:

La 24 august 2011, societatea pe acțiuni „Sanfarm-Prim” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 09 august 2011, Biroul Vamal Chișinău a efectuat audit post - vămuire privind respectarea reglementărilor vamale asupra tranzacțiilor economice externe, efectuate în perioada 2007-2011 de către SA „Sanfarm-Prim”, în urma căruia au fost întocmite Nota de constatare nr. 09/01 din 09.08.2011, respectiv , actul constatator nr. 253 și Nota de constatare nr. 09/02 din 09.08.2011, respectiv, actul constatator nr. 252.

SA „Sanfarm - Prim” a primit prin poștă actele menționate la data de 16.08.2011, fapt confirmat prin ștampila poștală. Nefiind de acord cu cele expuse în actele de constatare, SA „Sanfarm – Prim”, la 22.08.2011, a depus dezacord argumentat la Serviciul Vamal al RM și la Biroul Vamal Chișinău.

În actele de constatare Biroul Vamal Chișinău invocă faptul că, SA „Sanfarm - Prim” a efectuat tranzacții de import a sistemelor de infuzii cu ac metalic, sistemelor de infuzii cu ac din polimer, sistemelor pentru perfuzie „fluturaș”, sistemelor pentru transfuzia sîngelui, cu plasarea acestora la subpoziția tarifară 901839000, cu aplicarea TVA 8 % decît la subpoziția tarifară 901890500, cu aplicarea TVA de 20 %, fiind recalulate drepturile de import, sub formă de TVA , în sumă de 509 739,72 lei și penalitatea de 223 883,90 lei.

Consideră reclamantul că, concluziile Biroul Vamal Chișinău, reflectate în actele contestate, sînt neîntemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (4) al Codului Fiscal, impozitarea se efectuează în baza Codului Fiscal și altor acte normative adoptate în conformitate cu acesta, publicate în mod oficial, și care sînt în vigoare pe perioada stabilită pentru achitarea impozitelor și taxelor. SA „Sanfarm – Prim”, fiind subiect al impunerii TVA a executat obligația fiscală după cum prevede legislația în vigoare și anume, art. 96 lit. b) din Codul Fiscal, care stabilește concret 8 % - cota TVA la poziția tarifară 901839000 și nicidecum 20 % - cota TVA.

Susține că, corectitudinea clasificării conform nomenclatorului mărfurilor ține de organele competente în domeniu, care a fost verificată de Secția Import Export a Ministerului Sănătății RM (prin eliberarea autorizației de import), ulterior de către brokerul vamal și în final, vizat de către Inspectoratul Vamal.

Reclamantul, SA „Sanfarm - Prim” solicită anularea notei de constatare nr. 09/01 din 09.08.2011, respectiv, actul constatator nr. 253 și notei de constatare nr. 09/02 din 09.08.2011, respectiv, actul constatator nr. 252.

În scopul de a nu prejudicia activitatea întreprinderii, cere să fie emisă o încheiere prin care să fie dispusă deblocarea conturilor SA „Sanfarm – Prim” și suspendarea executării pînă la examinarea în fond a cauzei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2011, s-a suspendat executarea Actului constatator nr. 252 din 11.08.2011 și Actului constatator nr. 253 din 11.08.2011, emis de Biroul Vamal Chișinău, pînă la soluționarea cauzei în fond.

Prin hotărîrea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2012 a fost admisă parțial acțiunea.

S-a anulat actul constatator nr.252 din 11.08.2011 și actul constatator nr.253 din 11.08.2011, emis de Biroul Vamal Chișinău, ca ilegale.

În rest pretențiile s-au respins ca nefondate.

La 02 octombrie 2012 inițial, și apoi la 06 februarie 2013 Biroul Vamal Chișinău a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea recursului, casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2012 și pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că, concluziile primei instanțe, expuse în hotărîre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii și hotărîrea a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și normelor de drept procedural . Astfel, instanța de fond a interpretat eronat prevederile art. 181¹ alin. (1) a Codului Vamal, art.127¹³ alin.(1) Cod vamal cît și art.141² alin.(1), (2) Cod vamal.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 iulie 2013 s-a admis recursul declarat de Biroul Vamal Chișinău.

S-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Sanfarm-Prim” împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și se emite o nouă hotărâre, prin care:

S-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Sanfarm - Prim” împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

La 06 august 2013 societatea pe acțiuni „Sanfarm - Prim” a depus cerere de revizuire, împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, invocând ca temei prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Mai mult ca atât, menționează revizuiantul că Serviciul vamal nu și-a executat obligațiile rezultate conform prevederilor art.11 lit. j) din Codul vamal.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.451 alin.(1) CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Datorită faptului că revizuirea este o cale de atac a hotărârilor irevocabile, poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producând efecte grave pentru părți. De aceea legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii. Acestea sînt prevăzute la art. 449 CPC și în cazul în care se cunoșteau ar fi influențat asupra soluției date de instanța de recurs.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Verificînd temeinicia motivului de revizuire raportat la art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrative lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că acesta nu este concludent și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 lit. b) CPC.

S-a constatat că, la data de 09 august 2011, Biroul Vamal Chișinău a efectuat audit post-vămuire privind respectarea reglementărilor vamale asupra tranzacțiilor economice externe, efectuate în perioada 2007-2011 de către SA „Sanfarm - Prim”,

în urma căruia au fost întocmite Nota de constatare nr. 09/01 din 09.08.2011, respectiv, actul constatator nr. 253 și Nota de constatare nr. 09/02 din 09.08.2011, respectiv, actul constatator nr. 252.

La 11.08.2011, în baza Actului constatator nr. 252, Biroul Vamal Chișinău a obligat de a încasa suplimentar de la SA „Sanfarm - Prim”, drepturile de import în mărime de 28241,28 lei, ce include drepturi de import (PV, TVA) -21777,67 lei și penalitatea în suma de 6463,61 lei.

Respectiv, la 11.08.2011, în baza Actului constatator nr. 253, Biroul Vamal Chișinău a obligat de a încasa suplimentar de la SA „Sanfarm - Prim”, drepturile de import în mărime de 733623,62,28 lei, ce include drepturi de import (PV, TVA) - 509739,72 lei și penalitatea în suma de 223883,90 lei.

Totodată, instanța de recurs menționează că argumentul revizuiantului SA „Sanfarm - Prim” precum că Serviciul vamal nu și-a executat obligațiile rezultate conform prevederilor art.11 lit. j) din Codul vamal invocat în cererea de revizuire nu pot fi reținute, din considerentul că poartă un caracter declarativ, fiind lipsit de orice suport legal.

Conform art. 11 lit. j) din Codul vamal, în atribuțiile organelor vamale intră exercitarea și perfecționarea controlului vamal, la vămuirea mărfurilor, astfel, inspectorul vamal în timpul vămuirii mărfii este obligat să verifice documentele și informațiile prezentate, inclusiv și atribuirea corectă a codului mărfii, iar în cazul în care acest cod sau alte informații au fost indicate greșit, inspectorul vamal, conform prevederilor art. 141² din Codul vamal, este obligat să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatorul mărfurilor al RM.

Prin urmare, informația la care face referire revizuiantului, nu este una nouă, fiind cunoscută anterior de către părți.

În astfel de circumstanțe, revizuirea este o cale de retractare și nu de reformare, în cadrul căreia nu poate fi verificată legalitatea și temeinicia hotărârii contestate.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare.

O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În acest sens, instanța de recurs face referire la jurisprudența CEDO care statuează că *competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare* (cauza Popov-2 contra Moldovei din 06.12.2005, cererea nr.19960/04, § 45).

Astfel, argumentele invocate de către revizuent în cererea de revizuire nu întrunesc nici unul din temeiurile prevăzute de normele citate.

Totodată, admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru

Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale (Brumărescu versus România, Roșca versus Moldova, Eugenia și Doina Duca versus Moldova din 03.03.2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către societatea pe acțiuni „Sanfarm - Prim” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 iulie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Sanfarm-Prim” împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Elena Covalenco

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru