

DECIZIE

05 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Primarul municipiului Bălți, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Primarului municipiului Bălți cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva hotărîrii Curții de Apel Bălți din 14 ianuarie 2013, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a t ă

La 11 mai 2012 Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului municipiului Bălți cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin dispozițiile Primarului municipiului Bălți nr. 601 din 20 decembrie 2011 și nr.616 din 23 decembrie 2011 cu privire la modificarea dispoziției nr.230 din 18 mai 2011 cu privire la distribuirea împuternicirilor pentru activitatea întreprinderilor municipale s-a dispus distribuirea pentru întreprinderile municipale a unor împuterniciri suplimentare celor stabilite de Statutele acestora, aprobate de Consiliul municipal Bălți.

Consideră reclamantul că dispozițiile menționate au fost emise cu încălcarea competențelor prevăzute de art.29 alin.(1) lit.i) din Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 care stabilește că primarul propune consiliului local schema de organizare și condițiile de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, ia măsuri pentru buna funcționare a serviciilor respective de gospodărie comunală.

Mai menționează că dispozițiile contestate sunt în contradicție și cu prevederile pct.22 a Statutelor întreprinderilor municipale în care este specificat că fondatorul aprobă Statutul Întreprinderii, modificarea și completarea acestuia.

Solicită reclamantul anularea dispozițiilor nr.601 din 20 decembrie 2011 și nr.616 din 23 decembrie 2011 Cu privire la modificarea dispoziției nr.230 din 18 mai 2011 Cu privire la distribuirea împuternicirilor pentru activitatea întreprinderilor municipale.

În ședința primei instanțe reprezentantul Primăriei municipiului Bălți, Oleg Leahu, a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii întreprinderile

municipale Gospodăria Locativ Comunală și Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 ianuarie 2013 a fost respins demersul reprezentantului Primăriei municipiului Bălți cu privire la atragerea în proces a Gospodăriei Locativ Comunale și Direcției Reparației și Construcții Drumuri Bălți.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 14 ianuarie 2013 acțiunea a fost admisă.

La 25 ianuarie 2013 Primarul municipiului Bălți a declarat recurs împotriva hotărârii și încheierii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind depusă cu omiterea termenului de procedură sau remiterea pricinii la rejudecare în instanța de fond.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că, prima instanță la emiterea hotărârii a încălcat normele de drept material și anume a interpretat eronat Legea considerînd că dispozițiile primarului au fost emise cu încălcarea art.29 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la administrația publică locală nr.436-XVI din 28 decembrie 2006, însă nu a ținut cont de faptul că prin dispozițiile contestate nu s-a făcut nici un fel de modificări sau completări la statutele întreprinderilor municipale, acest lucru reieșind nemijlocit din textul acestor dispoziții.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Pe parcursul examinării cauzei s-a constatat că prin dispozițiile Primarului municipiului Bălți nr.601 din 20 decembrie 2011 și nr.616 din 23 decembrie 2011 s-a dispus modificarea dispoziției nr.230 din 18 mai 2011 cu privire la distribuirea împuternicirilor pentru activitatea întreprinderilor municipale (f.d.5).

Conform art.29 alin.(1) lit.i) și j) din Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 Primarul propune consiliului local schema de organizare și condițiile de prestare a serviciilor publice de gospodărie comună, ia măsuri pentru buna funcționare a serviciilor respective de gospodărie comună, primarul conduce, coordonează și controlează activitatea serviciilor publice locale.

Reieșind din dispozițiile enunțate instanța de recurs ține să menționeze că primarul nu are împuternicirea de a modifica sau completa genurile de activitate ale întreprinderilor municipale.

Totodată Colegiul evidențiază că conform pct.22 din statutele întreprinderilor municipale a Gospodăriei locativ-comunale Bălți și Direcției reparații și construcții drumuri Bălți dreptul de a opera modificări și completări în statutul întreprinderii îl are fondatorul, iar în cazul dat fondatorul este Consiliul municipal Bălți.

În această ordine de idei întreprinderile municipale au dreptul de a efectua doar genurile de activitate prevăzute în statut, care este aprobat doar de către Consiliul municipal Bălți.

Astfel, prima instanță corect a ajuns la concluzia că dispozițiile contestate sunt ilegale și sunt emise cu încălcarea competențelor Primarului.

Cu atât mai mult că dispoziția nr.230 din 18 mai 2011 cu privire la distribuirea împuternicirilor pentru activitatea întreprinderilor municipale a fost anulată prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 10 iulie 2012, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție

din 03 octombrie 2012 devenită irevocabilă, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Primarului municipiului Bălți cu privire la anularea actelor administrative (f.d.45).

Argumentul recurentului referitor la faptul că Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a inițiat procedura de control a legalității dispozițiilor primarului cu depășirea termenului de procedură urmează a fi respins, deoarece intimatul la 13 ianuarie 2012 a primit doar lista dispozițiilor primarului municipiului Bălți (f.d.4), dispozițiile fiind primite tocmai la 20 februarie 2012 (f.d.4 pe verso), iar la 13 martie 2012 Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a înaintat notificarea de contestare a dispozițiilor menționate (f.d.6), astfel că termenul de 30 zile a fost respectat.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că în proces urmau a fi atrase ca intervenienți accesorii Gospodăria locativ-comunală Bălți și Direcția reparații și construcții Drumuri Bălți, deoarece prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 14 ianuarie 2013 nu au fost lezate careva drepturi ale acestora.

În consecință se constată că prima instanță cu o motivare amplu argumentată și o pronunțare asupra tuturor aspectelor juridice la probele administrate, corect a ajuns la concluzia ilegalității acestor acte, astfel că toate criticele formulate în recurs sunt nejustificate.

Distinct de cele enunțate, se reține că hotărârea primei instanțe este adoptată în limitele competenței sale, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios, avînd la bază cumulul de probe, care au fost administrate cu respectarea normelor de drept procedural.

În asemenea împrejurări și avînd în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art.444, art.445 alin. (1) lit. a), și alin.(3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Primarul municipiului Bălți.

Se menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 14 ianuarie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Primarului municipiului Bălți cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat