

prima instanță A. Panov
instanța de apel V. Pruteanu
A. Nogai
I. Muruianu

ÎNCHEIERE

26 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan
Ion Vîlcov

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Radu Maxian, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Radu Maxian împotriva Oficiului de Executare Buiucani, municipiul Chișinău, Departamentul de Executare și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral în urma acțiunilor ilegale ale executorului judecătoresc, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de Radu Maxian, admise apelurile declarate de Departamentul de Executare și Oficiul de Executare Buiucani municipiul Chișinău, preluate și susținute de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 03 mai 2010 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă

La 10 aprilie 2009, Radu Maxian a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Căldare și Veronica Căldare cu privire la recunoașterea ca dobânditor de bună credință a imobilului situat în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, 49B, odaia nr. 42 și interzicerea lui Serghei Căldare și Veronica Căldare și copiilor săi de a se afla în imobilul dat și de a se folosi de acesta.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 14 iunie 2007, a citit în ziarul „Makler” un anunț cu privire la realizarea la licitație publică a odăii nr.42 din str. Calea Ieșilor 49 B, mun. Chișinău de către Oficiul de executare Buiucani, în rezultatul cărui fapt a depus la Oficiul de executare Buiucani cerere de participare la licitație, anexînd copia buletinului de identitate și ordinul bancar de încasare a contului de 2% (1100 lei) din suma de start, iar la 02 iulie 2007, a participat la licitație și oferind prețul cel

mai mare a câștigat la licitație odaia menționată la suma de 80000 lei, ulterior în baza procesului-verbal de desfășurare a licitației din 02 iulie 2007, a depus pe contul Oficiului de Executare diferența de 78900 lei.

A înregistrat după sine dreptul de proprietate asupra odăii menționate la OCT Chișinău în baza procesului-verbal de transmitere a bunului procurat din 13 iulie 2007, astfel devenind proprietarul imobilului amplasat în mun. Chișinău str. Calea Ieșilor, 49B odaia nr. 42 și drept urmare și-a înregistrat domiciliul la adresa dată, totodată fiind radiat din registru dreptul de proprietate a soților Serghei Căldare și Veronica Căldare.

Fără permisiunea sa ca proprietar și contrar solicitărilor de a părăsi locuința în cauză, timp de peste un an în imobilul respectiv locuiesc pîrîții și copii acestora, care refuză să părăsească imobilul violînd în așa mod proprietatea străină și creează obstacole în exercitarea dreptului de posesie și folosință asupra imobilului său.

După înregistrarea dreptului de proprietate, a înaintat o cerere în judecată împotriva soților Căldare cu privire la evacuarea acestora, care a fost admisă integral de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, hotărîre ce a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău, la rîndul său Serghei Căldare a înaintat o acțiune separată prin care a solicitat anularea licitației din 02 iulie 2007, care prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău a fost admisă și menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău.

Anularea licitației nu schimbă drepturile dobîndite cu bună credință de el asupra imobilului nominalizat și nu îl poate lipsi de locuință, fapt care a generat înaintarea prezentei acțiuni pentru a se constata faptul dobîndirii cu bună credință de către el a imobilului menționat în proprietate, precum și apărarea, asigurarea, protecția și restabilirea drepturilor și intereselor legale încălcate pe care le suportă în urma nefolosirii bunului procurat, iar pîrîții nu au dreptul și careva temeiuri de a-i crea obstacole la folosirea locuinței.

Prin cererea sa suplimentară împotriva Oficiului de Executare Buiucani al Departamentului de Executare, reclamantul a solicitat încasarea de la Oficiul de executare Buiucani în beneficiul său cu titlu de prejudiciu material suma de 17195 Euro.

În urma licitației din 02 iulie 2007, realizată de către Oficiul de Executare Buiucani mun. Chișinău, a procurat odaia nr.42 din str. Calea Ieșilor 49B mun. Chișinău, însă prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 februarie 2008, menținută prin decizia Curții de Apel mun. Chișinău din 16 septembrie 2008 și decizia Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2009, a fost anulată licitația și rezultatele ei, în baza cărui fapt a fost lipsit de odaia nr.42 din str. Calea Ieșilor, 49B mun. Chișinău, ca rezultat al desfășurării ilegale a acesteia.

Conform prețurilor de piață, imobilul litigios cu suprafața de 24 m², valorează aproximativ 20000 Euro, iar locațiunea unei astfel de odăi variază de la 100 la 150 Euro, astfel în rezultatul nerealizării corespunzătoare a licitației de către Oficiul de executare Buiucani i-a fost cauzat prejudiciu material considerabil, care constă din costul bunului pe care îl estimează conform prețurilor de piață la suma de 20000 Euro, sumă din care urmează a fi exclus prețul de 80000 lei (echivalentul a

4747 Euro) achitată la licitație și despăgubirea pentru ne folosirea timp de peste 2 ani locuinței în sumă de 1942 Euro.

Ulterior, a depus cerere de reducere a cuantumului pretențiilor sale și anume pretențiile cu privire la recunoașterea lui ca persoană ce a dobândit cu bună-credință imobilul, recunoașterea lui ca persoană ce este îndreptățită să posede imobilul nominalizat și interzicerea lui Serghei Căldare, Veronicăi Căldare și copiilor săi de a se afla în imobilul dat și de a se folosi de acesta.

La 15 decembrie 2009, a depus cerere de concretizare a pretențiilor față de Oficiul de Executare Buiucani al Departamentului de Executare, solicitând încasarea în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 20000 Euro (echivalentul a 370000 lei la cursul 18,5 lei/1 Euro) din contul Oficiului de Executare Buiucani pentru costul de piață a bunului de care a fost lipsit, prejudiciului material în sumă de 2400 Euro, ca rezultat al ne folosirii bunului procurat la licitație, încasarea prejudiciului moral în sumă de 120000 lei ca rezultat al anulării licitației și restituirea cheltuielilor de judecată.

Prin anularea licitației din vina Oficiului de executare Buiucani i-a fost cauzat prejudiciu material care constă din costul de piață a bunului de care a fost lipsit precum și despăgubirea pentru ne folosirea timp de peste 2 ani de locuință, deoarece în cazul în care nu era anulată licitația ar fi avut posibilitatea de a se folosi de locuință și să nu achite chiria sau să acorde camera altor persoane în locațiune.

Pe parcursul examinării cauzei a depus cerere de concretizare a cerințelor împotriva Departamentului de Executare - Oficiul de executare Buiucani și Ministerului Finanțelor, solicitând încasarea de la Oficiul de Executare Buiucani cu titlu de prejudiciu material sumele de 260000 lei și 28800 lei, precum și cu titlu de prejudiciu moral suma de 200000 lei.

La 03 mai 2010, Radu Maxian și-a concretizat pretențiile și a solicitat încasarea din contul Departamentului de Executare în beneficiul său cu titlu de prejudiciu material sumele de 180000 lei și 42000 lei, precum și cu titlu de prejudiciu moral suma de 200000 lei.

Cauza a cost obiect de examinare în mai multe instanțe judecătorești.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 mai 2010 a fost încasat din contul Oficiului de Executare Buiucani mun. Chișinău în beneficiul lui Radu Maxian prejudiciul material în sumă de 180000 lei, diferența de cost la apartamentul nr. 42 , str. Calea Ieșilor 49 „B” expus licitației, în urma anulării licitației, 27600 lei - locațiunea pînă la 25 martie 2009 și 5000 lei - prejudiciul moral, iar în total 212600 lei, iar în caz de lichidare a Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău, executarea a o dispune din contul Departamentului de Executare, iar în partea acțiunii către Ministerul Finanțelor RM cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral de la acțiunile ilegale a executorului judecătoresc, au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Pe parcursul examinării cauzei, în legătură cu lichidarea Oficiului de Executare Buiucani municipiul Chișinău și Departamentului de Executare, la demersul reprezentantului Departamentului de Executare de înlocuire a părții în proces depus la 17 ianuarie 2012, aceștia au fost înlocuiți cu succesorul în drepturi – Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013, a fost respins apelul declarat de Radu Maxian, admise apelurile declarate de Departamentul de Executare și Oficiul de Executare Buiucani municipiul Chișinău, preluate și susținute de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, casată hotărârea Judecătoreiei Buiucani municipiul Chișinău din 03 mai 2010 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă.

La 09 ianuarie 2014 Radu Maxian a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare la instanța de apel.

Recurentul Radu Maxian, în motivarea recursului a menționat că la examinarea cauzei, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Radu Maxian, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, accesul la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor

Omului și a Libertăților Fundamentale cuprinde și condițiile în care poate fi atacată o hotărâre a unor instanțe de fond (Guerin versus Franța).

Totodată, acest drept nu este absolut, iar marja de apreciere aparține statului. Cu referire la caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că dreptul recurențelor de acces la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu este afectat.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Radu Maxian ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Radu Maxian se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Ion Vîlcov