

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

26 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Șutov Victor, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Șutov Victor împotriva SA „Corporația de Finanțare Rurală” și debitorul gajist Cuznețova Irina privind declararea nulității contractului de ipotecă,
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2013,

C O N S T A T Ă :

La data de 03.02.2012 Șutov Victor a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SA “Corporația de Finanțare Rurală”, Cuznețova Irina privind declararea nulității contractului de ipotecă nr. 634/2007/3 din 16.07.2007, încheiat între creditorul gajist SA “Corporația de Finanțare Rurală” și debitorul gajist Cuznețova Irina.

În motivarea acțiunii reclamantul indică, că la 03.06.1972 a înregistrat căsătoria cu Șutova Ana, iar în timpul căsătoriei au acumulat mai multă avere printre care terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1153 ha, nr. cadastral 1401104.052, situat în or. Briceni, str. S. Lazo 8a, procurat în baza contractului de vânzare-cumpărare, autentificat la biroul notarial la 12.06.1998.

La data de 01.03.2003, Șutova Ana și Cuznețova Irina Victor au încheiat și autentificat contractul de donație nr. 1217, potrivit căruia Șutova Ana a donat fiicei Cuznețova Irina Victor terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1153 ha, nr. cadastral 1401104.052, situat în or. Briceni, str. S. Lazo 8a, pe care se află temelia casei de locuit.

Reclamantul nu și-a exprimat consimțământul pentru înstrăinarea bunului imobil procurat în timpul căsătoriei deținut în proprietate comună în devălmășie.

Reclamantul, Șutov Victor menționează că temeiul legal al acțiunii înaintate este hotărîrea judecătorei Briceni nr. 2-1158 din 31.10.2011, prin care a fost admisă integral acțiunea lui Șutov Victor împotriva lui Șutova Ana și Cuznețova Irina privind declararea nulității contractului de donație, a fost declarat nul contractul de donație a terenului pentru construcții cu suprafața de 0,1164 ha, nr. cadastral 1401104052, amplasat în or. Briceni, str. S. Lazo 8a, semnat între Șutova Ana și Cuznețova Irina, autentificat de notarul Zaporojan Măria, înregistrat cu nr. 1/63107 la 01.03.2003.

Reclamantul mai susține, că prin contractul de ipotecă nr. 634/2007/3 din 16.07.2007 îi este încălcat dreptul de proprietate, iar litigiului în cauză îi sunt aplicabile efectele nulității actului juridic.

Solicită reclamantul declararea nulității contractului de ipotecă nr. 634/2007/3 din 16.07.2007.

Prin hotărârea Judecătoriei Briceni din 12.03.2013 acțiunea a fost respinsă.

La 15.04.2013, Șutov Victor a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2013 a fost respins apelul declarat de Șutov Victor.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului.

În motivarea deciziei, instanța de apel a invocat prevederile art. 240 alin. (3) CPC al RM și art. 217 Cod civil al RM care reglementează aspecte ce țin de adoptarea hotărârii în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și nulitatea absolută a actului juridic.

Totodată, a fost indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Considerând ilegală decizia instanței de apel, la 22 ianuarie 2014, Șutov Victor a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2013 și a hotărârii Judecătoriei Briceni din 12.03.2013, cu trimiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În argumentarea recursului recurentul a invocat necesitatea constatării de către instanță a unor argumente și fapte noi care nu au fost supuse judecării anterioare a pricinii.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei. În viziunea recurentului, instanțele au examinat superficial litigiul.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul

exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de Șutov Victor, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Șutov Victor ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Șutov Victor, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2013, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Șutov Victor împotriva SA „Corporația de Finanțare Rurală” și debitorul gajist Cuznețova Irina privind declararea nulității contractului de ipotecă.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea