

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

26 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători:

Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Godorog Tatiana, Procuratura Anticorupție a Republicii Moldova și Ministerul Justiției al Republicii Moldova, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Godorog Tatiana împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Anticorupție, privind repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013,

C O N S T A T Ă :

Godorog Tatiana la 23.10.2012 s-a adresat instanței judecătorești cu cerere de chemare în judecată către Ministerului Justiției. A solicitat încasarea din bugetul de stat prejudiciului material 15 000 lei și prejudiciul moral 120 000 lei cauzat în rezultatul acțiunilor ilegale ale organelor de urmărire penală, ale organelor procuraturii și ale instanțelor judecătorești.

A indicat că, la 03.03.2011 CCCEC a pornit împotriva ei cauza penală pe art. 324 alin. (2) lit. b) Cod Penal. La aceiași dată la orele 16.00 a fost reținută în magazinul ei alimentar din str. Malamud, 6, or. Soroca. I-a fost cerut să transmită 200 euro, chipurile primiți de la Lupan Leonid pentru a fi transmisă lui Purici Constantin. Le-a comunicat că nu a primit nici o suma de bani și CCCEC a percheziționat magazinul, au întocmit câteva procese-verbale de comitere a contravențiilor, iar la plecare din magazin au aplicat sigiliu pe ușă. Pe la orele 20.00 a fost transportată în m. Bălți. În prezenta ei i-a fost perchezionat apartamentul nr. 55, din str. Ștefan cel Mare, 16, or. Soroca. A fost văzută de vecini în stare de arest, de alte persoane și a fost foarte stresată. Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 05.03.2011 i-a fost aplicată măsura preventivă arest la domiciliu pentru 30 zile. În perioada 03.03.2011-05.04.2011 magazinul ei alimentar din str. Malamud, 6, or. Soroca, a fost sigilat, nu a activat și din această cauză unele produse alimentare s-au alterat, iar la altele s-a micșorat termenul de valabilitate. Prin ordonanța procurorului Procuraturii Anticorupție din 15.12.2011, a fost încetată urmărirea penală din

motivul lipsei elementelor infracțiunii. În rezultatul acestor acțiuni ilegale i-a fost cauzat prejudiciu moral, a suportat prejudiciu material, cheltuieli asistență juridică pentru apărarea drepturilor. Urmează a fi reparat prejudiciul material și moral cauzat.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25.03.2013 a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Procuratura Anticorupție (f. 49).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26.06.2013 acțiunea a fost respinsă integral ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Godorog Tatiana a depus apel solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a pretențiilor integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013, a fost admis apelul declarat de Godorog Tatiana, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26.06.2013, adoptată în pricină și s-a emis o nouă hotărâre prin care: s-a admis în parte acțiunea înaintată de Godorog Tatiana. S-a încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor pentru Godorog Tatiana, 10 000 lei despăgubire morală, 15 000 lei dauna materială și cheltuieli de judecată, total 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei. În rest pretențiile înaintate în pricină s-au respins ca neîntemeiate.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit în parte reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel fiind întemeiate.

În motivarea deciziei, instanța de apel a invocat prevederile art. 2 alin. (1), 3 alin. (1) lit. a), c), e), f), 6 lit. b), 7 lit. e), 10, 11 alin. (1) lit. a)-h) și alin. (3), 13 alin. (1) al Legii privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, în coroborare cu art. 1405 alin. (1), 1422 alin. (1) și (3), 1423 alin. (1) și (2) Cod Civil.

Totodată, instanța de apel a indicat că, concluziile expuse în hotărârea primei instanțe sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, normele de drept material au fost interpretate și aplicate eronat.

La 13 ianuarie 2014, Godorog Tatiana a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013 cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel menționînd totodată necesitatea măririi compensației pentru prejudiciul moral.

La 22 ianuarie 2014, Procuratura Anticorupție a Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013 cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinse ca nefondate cerințele lui Godorog Tatiana.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat ilegalitatea deciziei, menționînd că acțiunile de urmărire penală au fost realizate în limitele prevederilor legislației procesuale și materiale.

La 23 ianuarie 2014, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea

deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013 cu menținerea în vigoare a hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 26 iunie 2013.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat interpretarea și aplicarea eronată de către instanța de apel a legii și aprecierea arbitrară a probelor.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererile de recurs, Colegiul atestă că recurenții indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursurile în cauză conțin obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recursuri nu pot constitui temei de admitere a recursurilor, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurenții și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurenți nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursurile declarate de Godorog Tatiana, Procuratura Anticorupție a Republicii

Moldova și Ministerul Justiției al Republicii Moldova asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Godorog Tatiana, Procuratura Anticorupție a Republicii Moldova și Ministerul Justiției al Republicii Moldova ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de Godorog Tatiana, Procuratura Anticorupție a Republicii Moldova și Ministerul Justiției al Republicii Moldova împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Godorog Tatiana împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Anticorupție, privind repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea