

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău
Judecător: Clima Vladislav
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Popova Liudmila
Doga Anatolie
Caitaz Svetlana

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

26 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Vîlcov și Vera Macinskaia

examinînd recursul declarat de Î.C.S. „Sanitex Sanitary Ceramic” S.R.L.,
în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „Agat”
împotriva Î.C.S. „Sanitex Sanitary Ceramic” S.R.L. privind rezilierea contractului de
locațiune, evacuarea din încăperile închiriate, încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2013, prin care
cererea de apel declarată de Î.C.S. „Sanitex Sanitary Ceramic” S.R.L. a fost restituită,
ca fiind depusă înafara termenului de atac,

A C O N S T A T A T:

La 25 iulie 2013 reclamantul S.A. „Agat” a înaintat în instanța de judecată o
acțiune împotriva Î.C.S. „Sanitex Sanitary Ceramic” S.R.L. privind rezilierea
contractului de locațiune, evacuarea din încăperile închiriate, încasarea cheltuielilor
de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 04 noiembrie 2010 între S.A. „AGAT” și
Î.C.S. „Sanitex Sanitary Ceramic” S.R.L. a fost încheiat Contractul de locațiune nr.
06/10. În baza a acestui contract întreprinderea S.A. „AGAT” a transmis în posesie și
folosință Î.C.S. „Sanitex Sanitary Ceramic” S.R.L. încăperea amplasată în mun.
Chișinău, str. M. Sadoveanu, nr. 42/7, iar ultima s-a obligat să achite în termen plata
de locațiune.

A mai menționat reclamantul că, pîrîtul nu-și onorează obligațiile contractuale,
încălcînd astfel prevederile pct. pct. 6.1, 6.2, 6.3, 6.4 din contractul enunțat.

Solicită reclamantul rezilierea contractului de locațiune nr.06/10 din 04 noiembrie 2010 încheiat între S.A. „Agat” și Î.C.S. „Sanitex Sanitary Ceramic” S.R.L., evacuarea pîrîtului Î.C.S. „Sanitex Sanitary Ceramic” S.R.L. din încăperile închiriate, încasarea cheltuielilor de judecată din contul pîrîtului Î.C.S. „Sanitex Sanitary Ceramic” S.R.L..

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău din 30 septembrie 2013 acţiunea a fost admisă integral. S-a dispus rezilierea contractului de locaţiune nr. 06/10 din 04 noiembrie 2010 încheiat între societatea pe acţiuni „Agat” şi întreprinderea cu capital străin „Sanitex Sanitary Ceramic” societate cu răspundere limitată, ce are ca obiect locaţiunea încăperilor cu suprafaţa de 4874 m.p. aflate în imobilul cu numărul cadastral 010031319001 din mun. Chişinău, str. Mihai Sadoveanu, 42 secţia din blocul nr. 7. S-a dispus evacuarea forţată a întreprinderii cu capital străin „Sanitex Sanitary Ceramic” societate cu răspundere limitată, din încăperile cu suprafaţa de 4874 m.p. aflate în imobilul cu numărul cadastral 010031319001 din mun. Chişinău, str. Mihai Sadoveanu, 42 secţia din blocul nr. 7, ce aparţin societăţii pe acţiuni „Agat”.

La 15 noiembrie 2013, invocînd ilegalitatea hotărîrii primei instanţe, Î.C.S. „Sanitex Sanitary Ceramic” S.R.L. a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 12 decembrie 2013, cererea de repunere în termenul de declarare a apelului înaintată de Î.C.S. „Sanitex Sanitary Ceramic” S.R.L. a fost respinsă ca neîntemeiată, iar cererea de apel declarată de Î.C.S. „Sanitex Sanitary Ceramic” S.R.L. a fost restituită, ca fiind depusă înafara termenului de atac.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 02 ianuarie 2014, Î.C.S. „Sanitex Sanitary Ceramic” S.R.L. a declarat recurs împotriva încheierii instanţei de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu remiterea pricinii pentru rejudecare în instanţa de apel.

În motivarea recursului, recurenta a invocat că, la emiterea încheierii recurate, instanţa de apel a încălcat normele de drept procedural.

Totodată, recurentul mai menţionează că, instanţa de apel nu a elucidat toate circumstanţele care ar duce la soluţionarea corectă a problemei ce ţine de repunerea în termenul de declarare a apelului şi restituirea cererii de apel.

Din actele pricinii rezultă cu certitudine că, copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părţilor la 18 decembrie 2013, iar recursul a fost declarat la 02 ianuarie 2013, însă la materialele pricinii, lipsesc probe care ar confirma data recepţionării de către recurentă a copiei încheierii recurate. Astfel, instanţa de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menţinerea încheierii Curţii de Apel Chişinău.

În favoarea concluziei enunţate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 30 septembrie 2013 acțiunea a fost admisă integral. S-a dispus rezilierea contractului de locațiune nr. 06/10 din 04 noiembrie 2010 încheiat între societatea pe acțiuni „Agat” și întreprinderea cu capital străin „Sanitex Sanitary Ceramic” societate cu răspundere limitată, ce are ca obiect locațiunea încăperilor cu suprafața de 4874 m.p. aflate în imobilul cu numărul cadastral 010031319001 din mun. Chișinău, str. Mihai Sadoveanu, 42 secția din blocul nr. 7. S-a dispus evacuarea forțată a întreprinderii cu capital străin „Sanitex Sanitary Ceramic” societate cu răspundere limitată, din încăperile cu suprafața de 4874 m.p. aflate în imobilul cu numărul cadastral 010031319001 din mun. Chișinău, str. Mihai Sadoveanu, 42 secția din blocul nr. 7, ce aparțin societății pe acțiuni „Agat”.

La 15 noiembrie 2013, invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, Î.C.S. „Sanitex Sanitary Ceramic” S.R.L. a contestat-o cu apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2013, cererea de repunere în termenul de declarare a apelului înaintată de Î.C.S. „Sanitex Sanitary Ceramic” S.R.L. a fost respinsă ca neîntemeiată, iar cererea de apel declarată de Î.C.S. „Sanitex Sanitary Ceramic” S.R.L. a fost restituită, ca fiind depusă cu omiterea termenului de atac.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din prezenta speță, în raport cu probele anexate la dosar consideră oportun de a reitera prevederile art. 369, alin.(l), lit. b) C.P.C., care statuează expres că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs menționează că, din actele pricinii se constată cu certitudine că, apelantul – recurent Î.C.S. „Sanitex Sanitary Ceramic” S.R.L. a declarat apel la 15 noiembrie 2013.

Din materialele pricinii se constată cu certitudine că, hotărârea instanței de judecată a fost pronunțată la 30 septembrie 2013. Conform procesului verbal al ședinței de judecată din 30 septembrie 2013, reprezentantul apelantului Î.C.S. „Sanitex Sanitary Ceramic” S.R.L. – Ștefaniuc Carolina a fost prezent la pronunțarea dispozitivului hotărârii(f.d.43-45).

Instanța de apel corect a concluzionat că, reprezentantul Î.C.S. „Sanitex Sanitary Ceramic” S.R.L. prezent la data pronunțării hotărârii primei instanțe din 30 septembrie 2013, cunoștea despre hotărârea instanței de judecată, însă cererea de apel a depus-o la 15 noiembrie 2013, adică peste mai mult de o lună de zile.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău corect a stabilit depășirea termenului de declarare a apelului împotriva hotărârii judecătorești Ciocana, mun. Chișinău din 30 septembrie 2013.

Totodată, de menționat că, din probele anexate de către apelantul – recurent în sensul repunerii în termen, instanța de apel corect a stabilit că, ultimul nu a adus careva argumente întemeiate și nu a anexat careva probe ce ar dovedi temeinicia omiterii termenului de declarare a apelului.

Mai mult decât atât, din actele pricinii se constată cu certitudine că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013 a fost primită spre examinare cererea de apel și stabilită data ședinței de apel pe 12 decembrie 2013.

Astfel, apelantul la 11 decembrie 2013 a depus prin cancelarie cererea de apel suplimentară prin care a solicitat suspendarea executării hotărârii primei instanțe contestate. Însă, nici prin cererea de apel suplimentară apelantul nu a adus careva argumente și dovezi pertinente pentru admiterea repunerii în termen a cererii de apel.

Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Repunerea în termenul de declarare a apelului se va examina de către instanța de apel în conformitate cu art. 116 CPC.

Prin urmare, instanța de recurs menționează că apelantul nu a anexat careva probe care ar demonstra imposibilitate îndeplinirii actului.

De altfel, apelantul – recurent prin înaintarea apelului la 15 noiembrie 2013, și-a exercitat dreptul său cu nerespectarea termenului legal, care de natură atrage decăderea dreptului de a exercita calea de atac a apelului și să justifice în speță, admiterea excepției tardivității apelului și în consecință, atrage respingerea apelului ca fiind depus cu omiterea termenului de prescripție.

Instanța de recurs reiterează că, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Mai mult decât atât, Colegiul judiciar al Curții de Apel Chișinău menționează că, părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință față de drepturile procedurale conferite de legistator.

Totodată, de menționat că, părțile interesate în cadrul unui proces, trebuie să urmărească “pas cu pas” desfășurarea procesului, remarcă sugerată și de jurisprudența Curții Europene.

Astfel, instanța de recurs concluzionează că, instanța de apel corect a dispus restituirea apelului declarat de Î.C.S. „Sanitex Sanitary Ceramic” S.R.L. la 15 noiembrie 2013, ca fiind depus cu omiterea termenului de atac.

În concluzie, instanța de recurs menționează că, este legală încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2013, din care motive urmează a fi menținută.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea recurată este legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Î.C.S. „Sanitex Sanitary Ceramic” S.R.L. și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Î.C.S. „Sanitex Sanitary Ceramic” S.R.L..

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2013, în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „Agat” împotriva Î.C.S. „Sanitex Sanitary Ceramic” S.R.L. privind rezilierea contractului de locațiune, evacuarea din încăperile închiriate, încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Vîlcov

Vera Macinskaia