

Î N C H E I E R E

26 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Enicov Vadim, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” împotriva lui Enicov Vadim cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013, prin care s-a respins apelul declarat de Enicov Vadim și s-a menținut hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 20 mai 2013, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a t ă

La 26 februarie 2013 Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Enicov Vadim cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și cheltuielilor de judecată. (f.d. 2-4)

În motivarea acțiunii Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” a indicat că la 01 iulie 2011 a avut loc accidentul rutier cu participarea autovehiculului de model Nisan Micra n/î C ZG 030 condus de Cupcea Alexandru și autovehiculului de model Honda n/î K AF 049 condus de Enicov Vadim.

Prin procesul-verbal din 05 septembrie 2011 cu privire la contravenție vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Enicov Vadim.

La momentul accidentului rutier Enicov Vadim nu deținea poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule.

Cupcea Alexandru s-a adresat la 28 decembrie 2011 Asociației Profesionale „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” cu cerere de achitare a prejudiciului cauzat în urma accidentului rutier.

Conform actului de examinare a mijlocului de transport auto nr. 1086/12 A din 19 decembrie 2001, prejudiciul cauzat în urma accidentului rutier autovehiculului de model Nisan Micra n/î C ZG 030 este de 7097,73 lei.

Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” a recunoscut și a achitat lui Cupcea Alexandru suma de 4897,73 lei, iar la 14 februarie 2012 a adresat lui Enicov Vadim cerere de achitare a sumei de 4897,73 lei în ordine de regres, care nu a fost admisă.

Cere Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” încasarea în ordine de regres de la Enicov Vadim a sumei de 4897 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 mai 2013 acțiunea Asociației Profesionale „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” s-a admis. (f.d. 47-49)

S-a încasat de la Enicov Vadim în beneficiul Asociației Profesionale „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” despăgubirea de asigurare în mărime de 4897,73 lei, taxa de stat în mărime de 270 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 2500 lei, iar în total suma de 7667 lei.

La 18 iunie 2013 Enicov Vadim a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 mai 2013. (f.d. 53)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 20 noiembrie 2013 a respins apelul declarat de Enicov Vadim și a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 mai 2013. (f.d. 92-98)

La 17 ianuarie 2014 Enicov Vadim a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs Enicov Vadim a indicat că hotărârile judecătorești sunt ilegale și urmează a fi casate.

Instanța de apel nu a ținut cont de declarațiile specialistului auto-expert audiat în ședința de judecată, care a relevat asupra imposibilității producerii deteriorărilor invocate în urma accidentului rutier din 01 iulie 2011, deoarece acestea au fost produse de o motocicletă.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele lui Enicov Vadim în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Enicov Vadim în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea

faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că Judecătoria Buiucani mun. Chișinău și Curtea de Apel Chișinău au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Enicov Vadim în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Enicov Vadim se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan