

DECIZIE

26 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Nicolae Clima
Judecătorii	Tatiana Vieru, Ion Corolevschi, Oleg Sternioală, Svetlana Novac

examinînd recursul declarat de către Zgherea Constantin,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de către
Zgherea Constantin împotriva executorului judecătoresc Iurașco Ruslan cu privire
la restituirea cheltuielilor de executare,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 17 septembrie 2013, prin care a
fost admis apelul declarat de executorul judecătoresc Iurașco Ruslan, fiind casată
hotărîrea Judecătoriei Cahul din 10 aprilie 2013, cu pronunțarea unei noi hotărîri
privind respingerea acțiunii ca nefondată,

c o n s t a t ă:

La data de 05 ianuarie 2013, reclamantul Zgherea Constantin s-a adresat în
instanța de judecată împotriva executorului judecătoresc Iurașco Ruslan cu privire
la restituirea cheltuielilor de executare.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că în baza hotărîrii Judecătoriei
Cahul din 02 aprilie 2012 a fost admisă integral cererea formulată de către
Primăria satului Burlăceni, raionul Cahul împotriva încheierilor executorului
judecătoresc Iurașco Ruslan din 05 ianuarie 2012 în procedura de executare nr.
364. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Iurașco Ruslan din 05
ianuarie 2012 cu privire la încasarea de la Primăria satului Burlăceni, raionul
Cahul a onorariului pentru executarea documentului executoriu în sumă de 4000
lei. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc din aceeași dată cu privire la
încasarea de la Primăria satului Burlăceni, raionul Cahul în contul executorului
judecătoresc a cheltuielilor de executare a documentului executoriu nr. 364 din 23
decembrie 2011 în mărime de 450 lei.

Consideră reclamantul că faptul avansării plății de către el în sumă de 4450
lei executorului judecătoresc Iurașco Ruslan pentru executarea forțată a hotărîrii
judecătorești, ultimul urmează a fi obligat să-i restituie această sumă, deoarece

încheierile acestuia privind încasarea acestei sume de la Primăria satului Burlăceni, raionul Cahul au fost anulate, iar adresările verbale și scrise către ultimul nu au scontat un rezultat pozitiv.

Reclamantul Zgherea Constantin a solicitat încasarea din contul executorului judecătoresc Iurașco Ruslan în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de executare în sumă totală de 4450 lei, precum și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 150 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 10 aprilie 2013 acțiunea a fost admisă integral. S-a încasat de la executorul judecătoresc Iurașco Ruslan în beneficiul lui Zgherea Constantin suma de 4450 lei cu titlu de cheltuieli de executare, precum și cheltuielile de judecată în mărime de 150 lei.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 17 septembrie 2013 a fost admis apelul declarat de executorul judecătoresc Iurașco Ruslan, fiind casată hotărârea Judecătoriei Cahul din 10 aprilie 2013, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii ca nefondată.

În dezacord cu decizia sus-enunțată, recurentul Zgherea Constantin, la data de 06 ianuarie 2014 a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea amplă a recursului, recurentul a indicat în esență că, la emiterea deciziei, instanța de apel a încălcat normele de drept material și procedural.

În acest context, recurentul și-a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerînd, totodată, că i-a fost îngădit dreptul la acces la informație.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, deoarece la materialele pricinii nu există dovada recepționării de către recurent a deciziei instanței de apel, expediată conform scrisorii de însoțire din 07 octombrie 2013, (f.d.108).

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel.

Verificînd argumentele recursului coroborate circumstanțelor de drept pe care este întemeiată decizia instanței de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel a dat o apreciere corectă pretențiilor deduse judecății, circumstanțelor de

fapt stabilite, în rezultat, în mod legal și întemeiat, a casat hotărîrea primei instanțe.

Actele cauzei denotă că, prin acțiunea intentată, recurentul Zgherea Constantin a solicitat încasarea din contul executorului judecătoresc Iurașco Ruslan a sumei de 4450 lei cu titlu de cheltuieli pentru executarea forțată a hotărîrii, precum și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 150 lei.

Astfel, s-a stabilit că, prima instanță s-a pronunțat în favoarea admiterii integrale a acțiunii.

Pentru a emite soluția sus-indicată, instanța de fond a reținut că executorul judecătoresc Iurașco Ruslan, prin acțiunile sale de obligare a Primăriei satului Burlăceni, raionul Cahul privind eliberarea recurentului Zgherea Constantin a copiilor de pe documentele solicitate, a încălcat flagrant prevederile Codului de executare.

Or, certificatul eliberat de Primăria satului Burlăceni, raionul Cahul atestă că ultima a executat întocmai hotărîrea Judecătoriei Cahul din 04 martie 2011.

Sub aspectul celor relatate, instanța de fond a conchis că la caz, nu era necesară implicarea executorului judecătoresc cu prezentarea documentului executoriu pentru executarea silită a acestuia.

Instanța de apel a admis apelul declarat de executorul judecătoresc Iurașco Ruslan, fiind casată hotărîrea instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri privind respingerea acțiunii ca nefondată.

În acest context, instanța de apel a reținut că la data de 16 decembrie 2011, Zgherea Constantin a primit informația stipulată în hotărîrea judecătorească din 04 martie 2011 și anume informația privind terenurile proprietate publică aflate în subordinea Primăriei satului Burlăceni, raionul Cahul, decizia Consiliului local din 26 august 2010 privind eliberarea mijloacelor bănești pentru evacuarea finului și deciziile Consiliului local pentru anii 2008-2010.

Instanța de apel a mai reținut că executorul judecătoresc Iurașco Ruslan a aflat despre executarea benevolă a hotărîrii la data de 29 decembrie 2011. Astfel că, la prezentarea documentului executoriu spre executare din 23 decembrie 2011 nu a fost anexat certificatul despre executarea benevolă a hotărîrii.

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat în favoarea lipsei temeiului legal privind restituirea taxelor achitate de către creditorul Zgherea Constantin pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră legală și întemeiată soluția instanței de apel, rezultată din justa interpretare și aplicare a normelor de drept material și procedural.

Astfel, analizînd circumstanțele faptice ale cauzei și actele anexate la materialele dosarului, instanța de recurs, în temeiul art. 123 alin. (2) CPC a reținut că prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 04 martie 2011, menținută prin decizia Curții de Apel Cahul din 20 octombrie 2011, s-a dispus admiterea parțială a

acțiunii intentate de Zgherea Constantin împotriva Primăriei satului Burlăceni, raionul Cahul cu privire la încălcarea dreptului de acces liber la informație și încasarea prejudiciului moral. S-a obligat Primăria satului Burlăceni, raionul Cahul să permită accesul liber al lui Zgherea Constantin la informația solicitată: terenurile care se află în subordinea Primăriei, decizia Consiliului local din data de 26 august 2010 privind atribuirea mijloacelor bănești pentru evacuarea fînului depozitat ilegal de către reclamant la fermă, deciziile Consiliului local pentru anii 2008-2010.

La data de 15 decembrie 2011, de către Judecătoria Cahul a fost eliberat titlul executoriu în acest sens, (f.d.37).

Este de menționat că din certificatul eliberat de Primăria satului Burlăceni, raionul Cahul rezultă că la data de 16 decembrie 2011, Zgherea Constantin a primit informația privind terenurile proprietate publică aflate în subordinea Primăriei satului Burlăceni, raionul Cahul, decizia Consiliului local din 26 august 2010 privind eliberarea mijloacelor bănești pentru evacuarea fînului și deciziile Consiliului local pentru anii 2008-2010, (f.d.36).

Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că la cererea recurentului Zgherea Constantin, prin încheierea executorului judecătoresc Iurașco Ruslan din 23 decembrie 2011 s-a dispus primirea spre executare și s-a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 3/48 din 04 martie 2011 despre obligarea Primăriei satului Burlăceni, raionul Cahul privind permiterea accesului liber la informația solicitată, (f.d.94).

În baza ordinelor de plată nr. 3 din 23 decembrie 2011 și nr. 1 din 26 decembrie 2011, recurentul Zgherea Constantin a achitat în contul executorului judecătoresc Iurașco Ruslan suma de 450 lei cu titlu de cheltuieli de executare și suma de 4400 lei cu titlu de onorariu, (f.d.8).

Totodată, în temeiul procesului-verbal din 29 decembrie 2011, emis de către executorul judecătoresc Iurașco Ruslan, în scopul executării documentului executoriu nr. 3-48 din 04 martie 2011, emis de Judecătoria Cahul, s-au efectuat următoarele: s-a obligat Primăria satului Burlăceni, raionul Cahul să permită accesul liber al lui Zgherea Constantin la informația solicitată: terenurile care se află în subordinea Primăriei, decizia Consiliului local de la data de 26 august 2010 privind atribuirea mijloacelor bănești pentru evacuarea fînului depozitat ilegal de către reclamant la fermă, deciziile Consiliului local pentru anii 2008-2010, (f.d.28).

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 02 aprilie 2012, menținută prin decizia Curții de Apel Cahul din 20 noiembrie 2012, acțiunea intentată de Primăria satului Burlăceni, raionul Cahul cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc a fost admisă integral. S-au anulat încheierile executorului judecătoresc Iurașco Ruslan din 05 ianuarie 2012 cu privire la încasarea de la Primăria satului Burlăceni, raionul Cahul a onorariului pentru executarea documentului executoriu în sumă de 4000 lei, și a cheltuielilor de

executare a documentului executoriu nr. 364 din 23 decembrie 2011, în mărime de 450 lei.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) și (3) Cod de executare, cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc.

Partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acțiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare necesare în acest scop. Pentru actele sau acțiunile dispuse și efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor.

Dispoziția art. 37 alin. (1) Cod de executare, statuează precum că, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare.

Conform art. 38 alin. (1) Cod de executare, onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parțială, a obligației stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare.

Iar, în temeiul art. 39 Cod de executare, în cazul anulării, prin decizie irevocabilă, a hotărîrii judecătorești în al cărei temei a fost eliberat titlul executoriu, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare avansate la contul executorului judecătoresc se restituie de către acesta din urmă, la cererea persoanei interesate, în măsura în care acțiunile pentru care au fost destinate nu au început la momentul depunerii cererii.

Reieșind din circumstanțele esențiale ale pricinii sus-enunțate în raport cu normele legale menționate, instanța de recurs conchide în favoarea concluziei instanței de apel privind netemeinicia acțiunii intentate de Zgherea Constantin împotriva executorului judecătoresc Iurașco Ruslan cu privire la încasarea cheltuielilor de executare.

Or, prevederile legale sus-indicate care reglementează în mod imperativ cazurile de restituire a cheltuielilor de executare, nu pot fi aplicate cazului dedus judecătii.

În continuarea celor expuse, instanța de recurs reiterează despre întocmirea de către executorul judecătoresc Iurașco Ruslan a procesului-verbal din 29 decembrie 2011, ca acțiune îndreptată în vederea executării documentului executoriu nr. 3-48 din 04 martie 2011, emis de Judecătoria Cahul.

Prin urmare, instanța de recurs consideră neîntemeiate argumentele recurentului Zgherea Constantin în acest sens.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către Zgherea Constantin sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art.art. 444, 445 alin. (1) lit. a), 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Zgherea Constantin.

Se menține decizia Curții de Apel Cahul din 17 septembrie 2013, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de către Zgherea Constantin împotriva executorului judecătoresc Iurașco Ruslan cu privire la restituirea cheltuielilor de executare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Nicolae Clima

Tatiana Vieru

Ion Corolevschi

Oleg Sternioală

Svetlana Novac